ПРЕДИСЛОВИЕ

Сначала был съезд. На него собрались коммунисты, члены на то время прекратившей политическую жизнь КПСС. Собрались, чтобы заявить о жизненности идей социализма в новой, независимой Украине.

Их приверженность идеалам социальной справедливости, свободы и демократии, солидарности дали название новой политической силе — Социалистической партии Украины, что означало идти не назад, а вперед к социализму.

«Путь к социализму» в самой партии, как свидетельствует ее 15-ти летняя история, был непростой.

Членам вновь созданной организации, ее активистам пришлось заново осмыслить все то, что вкладывалось в понятие «социализм» на протяжении многих веков. В теории и практике от многого пришлось отказываться как от «утопического», «призрачного», ушедшего с прошлыми эпохами. Не всегда новое в доктрине и в самом движении, получивших развитие во многих странах до недавнего прошлого находившихся за «железным занавесом», воспринималось сразу. Небезболезненно шел процесс накопления знаний, применение их к украинской действительности.

Результатом поиска стало принятие концепции демократического социализма в европейском понимании. В ее основу положены идеи свободы, справедливости, солидарности, демократии.

Процессы, которые происходили и происходят в СПУ, подсказали авторам издания необходимость рассказать, опираясь на документы, об основных этапах зарождения и развития социальной идеи, формировании ее в идеологию, с часто противоборствующими внутри ее течениями.

Социальная идея и попытка ее реализовать была одной из составляющих истории украинской нации. Как и везде, здесь были свои особенности. Корни их восходили к прошлому, где переплетались влияния двух политических культур — западной и восточной, умноженных, в свою очередь, на традиции украинского народа.

Второй раздел издания служит своеобразным напоминанием о том, что для Украины одним из важнейших принципов был и остается принцип соотношения социального и национального факторов. Без его учета в разрешении и социального, и национального, как свидетельствует история, любое политическое движение или сила в реализации своих намерений терпят крах.

Последующие разделы хроники собственно СПУ свидетельствуют, что на каждом этапе своего развития в воплощении подлинных идеалов демократического социализма партия и в теории, и в своей повседневной практике старалась учесть как опыт своих предшественников, так и достижения, теоретические разработки своих коллег за рубежом.

В защите парламентаризма в Украине СПУ была инициатором и проводником первой национальной Конституции, где с учетом сегодняшнего дня и сложившейся ситуации в Украине она отстояла принципы социальной идеи. Фракция СПУ в парламенте была автором многих законопроектов, направленных на упрочение демократических прав и свобод граждан, решение жизненно важных для них вопросов в социальной сфере.

По мере своего развития, становясь влиятельной политической силой, численно возрастая и организационно укрепляясь, СПУ предпринимает реальные шаги для консолидации всех демократических и патриотических сил в борьбе за основные принципы демократического социализма.

С учетом реалий политической жизни, сложившихся в Украине после обретения ею независимости, СПУ через избирательную систему, а также используя свое конституционное право отстаивать права трудящихся законными методами, приложила немало усилий для недопущения абсолютизации власти. В конечном итоге ее усилиями удалось устранить кланово-олигархический режим власти в ходе «оранжевой революции»

2004 — 2005 гг. и приступить к формированию народно-демократической системы власти. Как того и требуют ее программные положения.

В ходе избирательной кампании в Верховную Раду в 2006 г. СПУ выступила с основным лозунгом: «Построим Европу в Украине!». Этим она засвидетельствовала не только свою приверженность идеям демократического социализма, но и призвала идти этим путем народ Украины. Для реализации на практике своей предвыборной платформы она вошла в коалицию с другими политическими силами.

Авторы издания в ходе работы над его текстом обратились во все партийные организации с просьбой предоставить в их распоряжение имеющиеся архивы. Особую ценность среди них представляют документы первых лет существования СПУ, воспоминания партийных активистов, фотодокументы. Они помогли более полно отразить 15-летнюю историю организации, показать не только деятельность ее центральных органов, но и работу низовых партийных ячеек.

Авторский коллектив, редакционная коллегия особенно признательны за помощь в издании партийным организациям Республики Крым, Винницкому, Волынскому, Закарпатскому, Запорожскому, Ивано-Франковскому, Киевскому, Луганскому, Львовскому, Одесскому, Полтавскому, Ровненскому, Сумскому, Тернопольскому, Харьковскому, Херсонскому, Хмельницкому, Черкасскому, Черниговскому областным комитетам, в особенности Кировоградскому, Черниговскому и Житомирскому обкомам СПУ, также партийным активистам, которые с первых лет деятельности партии сделали огромный вклад в её становление, развитие и поделились своими впечатлениями, документами из личных архивов.

Книга может стать полезным пособием для тех, кто изучает историю политических партий и движений, активистам партии при проведении информационной работы среди населения.

ГЛАВА 1
УТОПИЯ –
ПРИЗРАК - ДВИЖЕНИЕ

ГЛАВА I

УТОПИЯ - ПРИЗРАК - ДВИЖЕНИЕ

Идеи социального равенства, свободы, справедливости волновали мыслителей Древней Греции и Рима, средневековых «еретиков». Они составляли основу уравнительных реформ в Спарте и программ крестьянских восстаний средневековья.

Древнегреческий философ Платон (427— 347 гг. до н.;».) в диалогах «Законы», трудах «Государство», «Политик» выстраивал модель «идеального» государства, которого нигде и никогда не было, но которое, по его мнению, может возникнуть. Оно сильно государственной собственностью на землю с сохранением индивидуальной частной собственности, поровну распределенной между гражданами: «Ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда бы не имел доступ всякий желающий».

Проповеди общечеловеческого равенства, братства и справедливого распределения материальных благ положены в основу христианства. Оно призывало примириться с земным злом, а социальную несправедливость компенсировать добром в потустороннем мире:

«Продавайте именин ваши и давайте
милостыню. Приготовляйте себе
вместилища не ветшающие, сокровище
нео СПУдевающее на небесах, нуда вор не
приближается, и где моль не съедает.

Как массовое движение угнетаемых слоев населения, раннее христианство отличалось не только стоической позицией в отстаивании своих идеалов, но и борьбой за их осуществление. Г. Гегель называл христианство религией не только истины, но и свободы: «...разница лишь в том, что происходит на другой основе».

Зачатки идей социализма принято отмечать в работах англичанина Т. Мора (1478-1535). Он назвал черты идеального общества в «Золотой книге, столь же полезной, как забавной, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии», что означает «место, которого нет». Эта работа дала наименование целому направлению общественно-политической мысли – «утопическому социализму», который со временем стал трактоваться как несбыточная мечта. В «Утопии» господствует коллективная собственность и обобществлены средства производства, все люди равноправны, управление государством демокрачно Введена общеобязательная трудовая повинность и т.д.

«Везде, где есть частная собственность, где все измеряется стоимостью денег, говорится в «Утопии», — там вряд ли следует надеяться, чтобы в государстве господствовала справедливость, было благосостояние. Пока частная собственность будет существовать, до тех пор и самую численную и наилучшую часть общества будет гнести неминуемый и нестерпимый груз нужды и печали».

«Государственные лица — скромны, не высокомерны, не запугивают людей, а потому и утопийцы проявляют к ним надлежащий почет и называют родителями». Большой опасностью для общества считался неправедный суд, в частности протекция и корысть при вынесении решений. «Как только эти две беды — приятелизм и корыстность — укоренятся в судах, — пишется в «Утопии», — то немедленно подорвут всю справедливость — самую давнюю основу государства».

Одним из больших зол Т.Мор считает содержание большой регулярной армии, на которую постоянно нужны большие средства, которые добываются в форме налогов с народа. «Во всяком случае, по моему мнению, — делается вывод в «Утопии», — никакое государство не имеет пользы с того, чтобы на случай войны (какой у вас никогда не будет, если не захотите) удерживать бесчисленную толпу людей, потому что именно это угрожает миру, о котором больше нужно заботиться, чем о войне».

Знаменитый итальянский философ-утопист Т. Кампанелла (1568—1639) в своей работе «Город Солнца», подобно «Утопии» Т. Мора, изображает также царство полного равенства, где у людей «все общее».

Любую собственность граждане нового государства — «солярии» — в «Городе Солнца» считают большим злом: «Они утверждают, что собственность образуется у нас и поддерживается тем, что мы имеем каждый свое отдельное жилище и собственных жен и детей. Отсюда возникает себялюбие, ибо ведь, чтобы добиться для своего сына богатства и почетного положения и оставить его наследником крупного состояния, каждый из нас или начинает грабить государство, ежели он ничего не боится, будучи богат и знатен, или же становится скрягою, предателем и лицемером, когда недостает ему могущества, состояния и знатности. Но когда мы отрешимся от себялюбия, у нас остается только любовь к общине».

Ни мнению Т. Кампанеллы, все граждане, мужчины и женщины, должны принимать участие в общественно полезном труде: «...обязанности, художества, труды и работы распределяются между всеми, каждому приходится работать не больше четырех часов в день; остальное время проводится и приятных занятиях науками, собеседовании, чтении рассказах, письме, прогулках, развитии умственных н телесных способностей, и все это делается радостно». Т. Кампанелла впервые выдвигает идеи общественного воспитания детей по экспериментальному методу и равноправия женщин. Рабов у «соляреев» нет. Все необходимое для жизни «солярии» получают от общества.

Сопротивление несправедливостям в зарождающемся буржуазном обществе оказывали и английские «лаваллеры» («уравнители») и «диггеры» («копатели»), провозгласившие своей целью утверждение всеобщего социального равенства: «Мы не покушаемся на чье-либо имущество и не собираемся отбирать земли у тех, кто ими владеет. Мы хотим, чтобы люди поняли справедливость нашего учения и отказались от своей собственности в пользу народа. Тогда на земле, принадлежащей всем, люди будут вместе работать и вместе есть хлеб. Мы победим любовью», — заявляли «копатели».

Идеолог «диггеров» Д. Уинстенли (1609 — после 1652) в памфлете «Новый закон справедливости» заявлял: «Ведь несомненно, что разделение на частную собственность, на мое и твое, довело людей до этого бедствия. Во-первых, частная собственность была причиной того, что люди начали красть друг у друга. Во-вторых, она же заставила издавать законы, повелевающие вешать тех, которые украли. Частная собственность толкала людей на преступление, а затем убивала их за то, что они его совершили».

Во Франции, в эпоху буржуазных революций возникло движение бабувистов «Во имя равенства». Его инициатором был Гракх Бабёф (1760-1797), бесстрашно пожертвовавший своей жизнью во имя создания общества совершенного равенства.

Ненавистью к угнетателям пропитаны книги основоположника революционного направления во французском утопическом социализме Ж. Мелье (1664—1729). В своем «Завещании» он писал: «Крестьяне всецело являются рабами тех сильных и знатных мира сего, земли которых они обрабатывают или арендуют», и рисует картину «справедливого и разумного» общества, в котором уничтожена частная собственность, где люди будут «владеть благами и богатствами земли сообща и на равных нравах и пользоваться ими также; сообща и равномерно». «Объединяйтесь же народы!», — восклицает Ж. Мелье.

Его соотечественник Мабли Габриель де Бонно (1709—1785) в своих работах настаивал на уничтожении частной собственности: «этого вечного врага равенства» и необходимости создания такого строя, в котором никто бы не имел повода искать счастья в увеличении своего личного состояния, т.е. строя с обобществленой собственностью. Частная собственность не является элементом «естественного порядка», а возникла «по воле людей», не сумевших предусмотреть последствий ее установления. Она — основной источник всех несчастий человечества».

Для уменьшения имущественного неравенства Мабли предлагал управительные мероприятия: ограничение потребностей, пресечение роскоши, и считал, что народ является носителем верховной власти и признавал за ним право изменять существующее правление.

В неравенстве видел причину всех бед человеческого общества и Ж.- Ж. Руссо (1712 — 1778). «Заявив: это мое, — утверждал он, — человек создал собственность, которая стала причиной преступлений, войн, убийств и других бедствий».

Своё произведение «Об общественном договоре» Ж.-Ж. Руссо начини. I словами: «Человек рожден свободным, а между тем он повсюду в оковах»

Французский учитель Этьенн-Габриэль Морелли (1717 или 1718-…) предлагал три «основных и священных» закона, с издания которых начнется переустройство общества: 1) отмена частной собственности, 2) «право па существование» и «право на труд», 3) обязанность всех граждан трудиться. Морелли ратовал за регламентацию всех сфкр быта, вплоть до брачных отношений.

Политические деятели, экономисты, промышленники 20-30-х гг. XVIII–XIX столетий Ш. Фурье (1772 – 1837), а Сен-Симон (1760 – 1825), Р.Оуэн (1771 – 1858) предлгали пути перехода к справедливому обществу через объединение рабочих и создание образцовых социалистических общин под названием «Новая гармония».

Р. Оуэн видел основную причину социального неравенства в недостаточном распространении просвещения. Будущее «рациональное» общество Р. Оуэн рассматривал в виде свободной федерации небольших самоуправленческих коммун. В целях ликвидации безработицы он предложил тщательно разработанный план создания коммунистических поселков и выдвинул идею переустройства всего общества путем создания таких поселков.

В 1825 г. в США Р. Оуэн основал общину «Нью-Гармони», которая должна была своим примером увлечь правительства и народы. Членом общины мог стать каждый, кто подписывал конституцию и заявлял о своем согласии вступить в нее.

«Рациональное» общество, но мнению Р. Оуэна, «должно быть обществом богатства, а не бедности, с большим успехом организовывать производство и производить изобилие богатств для каждого человека».

Основными принципами, по его мнению, будут: общий труд, общность владения и равенство в правах и обязанностях. В новой системе частные интересы будут совпадать с общественными, не будет разрыва между умственным и физическим трудом, вместо хаоса и анархии будет организована планомерная хозяйственная деятельность.

Всем членам общества будет обеспечено «одинаковое воспитание, занятия и положение в течение всей жизни, сообразно возрасту и способностям».

Только при «господстве полной отеческой демократии людям могут быть даны и за ними обеспечены взаимное благожелательство, всяческое великолепие, прогресс и радостное счастье», и только при воспитании в коллективе, в общине, где нет частной собственности, создастся рациональный характер человека.

Социализм для Оуэна не есть результат исторической необходимости и классовой борьбы. Задача социалистов — познать законы человеческой природы и отказаться от насилия во имя «благожелательности, единения и любви».

Анри Клод де Сен-Симон выступил с программой замены капиталистического строя обществом, основанном на началах ассоциации. Он выдвинул идею о содружестве промышленности и науки, о централизованном и плановом производстве. Сен-Симон оставлял нетронутыми частную собственность и проценты на капитал, отрицательно относился к политической борьбе и революции, полагал, что правительственные реформы и нравственное воспитание общества в духе новой религии приведут к уничтожению классовых противоречий, и рассчитывал на проповедь любви к народу, обращенную к богачам.

Особое место в трудах Сен-Симона «Ведение к научным трудам XIX века» и «Катехизис промышленников» занимает критика капитализма, главными недостатками которого он считал конкуренцию, убогое положение народа и рабочего класса.

Ш. Фурье нарисовал картину будущего «гармонического» человеческого общества, построенного на познании человеческих страстей, и разработал проект плана будущего общества — строя «гармонии», в котором должны раскрыться все человеческие способности. В 1808 г. он опубликовал свой главный труд — «Теорию четырех движений и

всеобщих судеб». Согласно Фурье, стержнем идеальной системы социальной организации является «фаланга». Она заключает в себе идею всеобщего братства и основывается на соответствии частных и общих интересов. Фаланга строится на сельскохозяйственной основе, но предполагает взаимодействие с промышленным производством. Рабочие бригады создаются на основе взаимной любви. Предполагалось, что члены фаланги могут менять занятия, удовлетворяя «инстинкты приятной изменчивости». Новое общество утвердится, по Фурье, путем мирной пропаганды социалистических идей.

На начало XIX века приходится всплеск социальных бунтов. Сначала борьба рабочих за справедливость носит стихийный характер. Затем возникают первые рабочие организации. Одна из них — организация чартистов, которая существовала Англии в 30 - 50 гг. XIX ст. и действовала под лозунгами борьбы за проведение «Народной хартии»: «Рабочие — истинно благородная часть нации!», «Всеобщее избирательное право! Хартия!», «Республика для Франции, хартия для Англии!».

Начало организованному движению чартистов было положено основанием в 1836 г. Лондонской ассоциации рабочих. Руководители ассоциации выработали программу, которая была опубликована в 1838 г. в виде законопроекта под названием «Народная хартия» (содержала требования всеобщего избирательного права, тайного голосования и др.). В 1840-м была основана Национальная чартистская ассоциация — первая в истории массовая рабочая партия, которая повела борьбу за доступ рабочего класса к осуществлению политической власти, социальных требований: отмена закона о бедных 1834 г.; снижение налогов; сокращение рабочего дня; повышение зарплаты.

В Англии предпринимаются отдельные попытки интернационального объединения рабочих в «Союз братских демократов» (1845 г.) и чуть позднее — «Международный Комитет».

В 1847 г. члены тайного рабочего общества в Париже «Союз справедливых» предложили К. Марксу (1818—1883) и Ф. Энгельсу (1820 - 1895) вступить в их ряды. Девизом общества были слова «Все люди братья!». В июне этого же года на созванном в Лондоне конгрессе организация была переименована в «Союз коммунистов»! девизом которой стал лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Было признано, что цель организации — свержение буржуазии, установление господства рабочего класса и построение нового, бесклассового общества. «Пора уже коммунистам перед всем миром открыто изложить свои взгляды, свои цели, свои стремления и сказкам о призраке коммунизма противопоставить манифест самой партии». Такой программой стал вышедший в свет в феврале 1848 г. в Лондоне «Манифест Коммунистической партии»: «Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма».

В отличие от своих предшественников К. Маркс и Энгельс предложили свой путь достижения идеалов справедливости через установление насильственным путем господства рабочего класса, который отменит частную собственность на землю и введет государственную монополию на орудия производства и всего транспорта, установит прогрессивный налог, централизует кредиты в руках государства и тем самым создаст условия для реализации социальных программ. К ним К. Маркс и Ф. Энгельс в первую очередь отнесли устранение различия между городом и деревней, общественное и бесплатное воспитание всех детей и затрат на использование их труда на фабриках в существующей форме того времени.

Для осуществления своей идеи авторы Коммунистического Манифеста решили опираться на широкое рабочее движение и его организации.

История возникновения I Интернационала описана самим К. Марксом в письме к Ф. Энгельсу от 4 ноября 1864 г.

«...На митинге, который был битком набит публикой (потому что теперь, очевидно, начинается опять возрождение рабочего класса)... было решено учредить Международное Товарищество Рабочих, Генеральный совет которого должен находится в Лондоне и «связывать между собою» рабочие общества Германии, Италии, Франции и Англии. В 1865 году должен быть созван общий съезд рабочих Бельгии».

К. Марксу, Ф. Энгельсу и их сторонникам — П. Лафаргу (1842-1911). Ф. Зорге (1828-1906), В. Либкнехту (1826-1900) удалось добиться международного признания первого объединения рабочих. Интернационал поддерживал выступления рабочих-бронзовщиков в Париже, рабочих-строителей Женевы, горняков Бельгии. Он заявил о своей солидарности с борьбой угнетенных народов Польши, Ирландии, с парижскими коммунарами.

После самороспуска I Интернационала в 1876 г. во многих странах Европы и в США активизировался процесс возникновения партий рабочего класса социал-демократического толка. Стали употребляться названия «социалистическая» и «социал-демократическая». В 1875 г. на съезде в Готе образовалась Социалистическая рабочая партия Германии, куда влились представители эволюционного крыла немецкой социал-демократии (лассальянцы) и революционного (эйзенханцы). Один из ее лидеров, Ф. Лассаль (1825—1864) оказал глубокое влияние на развитие немецкого социализма. Для освобождения от господства буржуазии и восстановления идеальной сущности государства Ф. Лассаль считал необходимым отмену имущественного ценза и завоевание всеобщего избирательного права. По его мнению, государство, основанное на всеобщем избирательном праве, станет истинно народным государством, которое помогает рабочему классу освободиться от материальной нужды и капиталистической эксплуатации. Такое государство окажет помощь наемным рабочим в организации производственных мастерских, коопераций, объединений, которые постепенно вытеснят буржуазию из всех сфер экономической деятельности. Речь должна идти не о политическом господстве рабочего класса, а о превращении государства в социальное государство с установлением фактического равенства всех сословий. Отстаивая свою идею, Ф. Лассаль оказал моральную поддержку канцлеру Отто фон Бисмарку в инкорпорации в Пруссию Шлезвиг-Гольштинии в обмен на учреждение всеобщего избирательного права в Гармонии, которое было введено для мужчин в 1871 г.

Авторитет Ф. Лассаля оказал влияние на содержание программы партии, принятой в Готе. В ней отсутствовала идея социалистической революции и завоевание пролетариатом политической власти. Рабочий класс может добиться своих целей только посредством всеобщего избирательного права и создания с помощью государства (имелась ввиду буржуазно - юнкерская империя Бисмарка) производственных кооперативов.

На основе анализа Готской программы и ее критики К. Маркс высказал ряд предположений, так называемых двух фраз коммунистического общества: первой, низшей фразы – социализма и высшей фразы – полного коммунизма.

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».

Вслед за Германией, в 1879 г. образовывается Социалистическая партия во Франции, затем в Бельгии, Швейцарии и других странах.

В 1889 г. по инициативе Ф. Энгельса состоялся Учредительный Конгресс Второго Интернационала. В его работе приняли участие 400 делегатов от социалистических партий из 22 стран. В 1914 г. в партиях Второго Интернационала насчитывалось более 4 тыс. человек. Партии издавали сотни газет и журналов, их поддерживали профсоюзы. На первом Конгрессе было принято решение о праздновании 1 Мая как символа международного единства пролетариата:

«Мы хотим этот мир переделать,
Надоел рабский труд за гроши!
Мы устали корпеть и ни часа
Не иметь для себя, для души,
На фабриках, верфях, заводах
Пусть требует каждый рабочий
8 - на труд, 8 — для сна,
8 - делай что хочешь»

Социалисты были избраны в парламенты некоторых стран западной Европы и имели там свои фракции. Фракция немецких социалистов в рейхстаге путем давления на власть ввела в Германии в законодательном порядке систему социального страхования. Единственный способ избежать потери рабочего класса, – писал Бисмарк министру торговли, – это перехватить инициативу у социалистов и осуществить их требования о введении социального страхования. Вследствие этого и согласно закона 1883 г. в Германии начали формироваться больничные кассы. В их обязанности входило предоставление бесплатного лечения, выплата пособия по болезни, материальная помощь и содержание беременных, денежная помощь на похороны. В Швеции проект закона о социальном страховании рабочих обсуждался с 1883 г., но был принят лишь через 20 лет под давлением депутатов от социал - демократической партии.

До начала Первой мировой войны в теории социал-демократии наблюдается процесс поиска новых путей, отличных от революционных, для достижения идеалов социальной справедливости. Идеологами такого направления были немецкие социа-демократы К. Каутский (1854—1938) Э. Бернштейн (1850-1932).

К. Каутский, автор теории ультраимпериализма, писал о социализме следующее «Социализм не представляет собой готовой на веки веков данной формулы, а только создает новую форму общественной движения и развития». Его сторонники О. Бауэр, Р. Макдональд, Милль (1806- 1873) отрицали необходимость подготовки социальной революции.

Э.Бернштейн статье «Проблемы социализма» и в книге «Проблемы социализма и задачи социал-демократии» выдвинул тезис: «Движение – все, конечная цель – ничто», который фактически говорил об отрицании революции в борьбе за идеалы социализма. С 1902 г. Э. Бернштейн входил в состав социал-демократической фракции рейхстага. В годы Первой мировой войны он вместе с К. Каутским участвовал в создании Независимой социал-демократической парта Германии.

Второй Интернационал прекратил свою деятельность в 1914 г. с началом Первой мировой войны. Партии Социнтерна не смогли противостоять гонке вооружений и предотвратить войну. Сначала социал-демократы Германии, а затем социалисты Великобритании, Греции, Бельгии голосовали в своих парламентах за военные кредиты.

После войны рабочее движение разделяется на два течения: коммунистическое и социалистическое.

В 1919 г. на конференции в Берне (Швейцария) лидеры социал-демократии делают попытку восстановить II Интернационал. Бернский Интернационал объединил социал-демократические партии Австрии, Аргентины, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии Дании, Италии, Нидерландов, Палестины, Финляндии, Франции, Чехословакии, Швейцарии и Швеции.

Лидеры Бернского Интернационала отрицательно относились к диктатуре пролетариата в Советской России и отстаивали идеи демократии. В феврале 1921 г. некоторые социалистические и социал-демократические партии (в том числе Независимая социал-демократическая партия Германии, Австрийская социал-демокрагическая партия, Французская социалистическая партия, Английская независимая рабочая партия), руководители которых были озабочены падением влияния этих партий, образовали так называемый Венский (двух-с-половиной) интернационал.

В Германии, вплоть до трагических событий 1933 г., социал-демократы оставались наиболее влиятельной партией. Один из ее лидеров, Ф. Эберт, был избран первым президентом демократического Немецкого государства («Веймарская республика»). На выборах в период между 1919 и 1932 гг. СДПГ получала 30-40% голосов. В Италии на выборах 1919 г. за социалистов проголосовало более трети избирателей. В Британии лейбористы в 1924 г. впервые стали самой влиятельной партией, а их глава Р. Макдональд при поддержке либералов создал первое лейбористское правительство. Вторично он возглавил кабинет в 1929 г. Во Франции социалисты до 1940 г. входили в состав правительственных коалиций. Наибольшего успеха социал-демократы достигли в Швеции.

После прихода к власти в 1932 г. они удерживали ее, с небольшими перерывами, до сентября 2006 г. Под руководством социал-демократических правительств был гарантирован восьмичасовой рабочий день, предоставлена возможность создания свободных профсоюзов, право заключать коллективные договоры, получать оплачиваемые отпуска и больничные.

2-6 марта 1919 г. в Москве состоялся Первый (Учредительный) Конгресс Коминтерна, на который прибыло 52 делегата от 35 партий и групп из 21 страны мира. В работе Конгресса приняли участие представители коммунистических партий Советской России, Германии, Австрии, Венгрии, Польши. Финляндии и других стран, а также ряда коммунистических групп (чешской, болгарской, югославской, английской, французской, швейцарской и др.). На Конгрессе были представлены социал-демократические партии Швеции, Норвегии, Швейцарии, США, Балканская революционная социал-демократическая федерация. Конгресс обсудил и принял платформу Коммунистического Интернационала как исторического преемника I Интернационала и наследника лучших традиций II Интернационала.

Первый Конгресс Коминтерна призвал рабочих всех стран объединиться на принципах пролетарского интернационализма в революционной борьбе за свержение буржуазии и установление диктатуры пролетариата, решительно выступить против II Интернационала. Конгресс принял Манифест, в котором говорилось, что собравшиеся в Москве коммунисты, представители революционного пролетариата Европы, Америки и Азии чувствуют и сознают себя преемниками и вершителями дела, программа которого была возвещена К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии».

2-5 апреля 1922 г. в Берлине состоялось международное совещание представителей Коминтерна (К. Цеткин, Н. Бухарин, К. Радек и др.), Бернского интернационала (Э. Вандер-Вельде, Р. Макдональди др.) и «Интернационала 2 1/2-го» (Ф. Адлер, П. Фор, О. Бауэр и др.). Представители Бернского и «2 1/2-го» Интернационалов выдвинули требование о невынесении смертных приговоров на предстоявшем в Советской России процессе правых эсеров и о разрешении присутствовать на нем представителям всех трех интернационалов; отказаться от создания компартиями своих ячеек в профсоюзах. Они согласились создать «Комиссию девяти» по подготовке Международного рабочего Конгресса, что осталось невыполненным.

В ходе Второй мировой войны (в 1943 г.) руководство Коминтерна приняло решение о его роспуске.

В 1945 г. состоялась конференция Социалистов в Лондоне. Затем в 1951 г. во Франкфурте-на-Майне, при участии 33 партий (в том числе нескольких восточноевропейских «партий в изгнании»), состоялся Учредительный Конгресс Социалистического Интернационала, на котором была принята декларация «Цели и задачи демократического социализма».

Социализм возник в Европе как движение протеста против пороков, присущих капиталистическому обществу. Поскольку рабочие больше всего страдали от капитализма, социализм получил развитие прежде всего как движение рабочих… Социализм апеллирует ко всем людям, которые видят, что эксплуатация человека человеком должна быть преодолена».

Для социалистов, говорится в Декларации, безразлично, черпают ли они свои убеждения «...из данных марксистского или иного анализа социальных отношений или из религиозных и гуманистических принципов». Целью СИ провозглашается достижение «демократического социализма», т.е. постепенная трансформация капитализма в социализм без классовой борьбы, без социалистической революции и установления власти рабочего класса, при сохранении частной собственности в ряде отраслей экономики: «Демократический социализм является международным движением, которое не требует строгого единообразия взглядов. Социалисты... стремятся к общей цели: к общественному строю социальной справедливости, свободы и мира во всем мире».

Во франкфуртском документе социалисты выступили не только а основные политические права, но также за экономические и социальные права индивида: «Право на

труд; право на врачебное обслуживание и охрану материнства; право на отдых; право на социальное обеспечение в преклонном возрасте, в связи с безработицей или инвалидностью; право детей на заботу о них, а также право молодежи на получение образования в соответствии со способностями; право на достойное человека жилище».

Франкфуртская декларация провозгласила, что «демократические социалисты признают утверждение всеобщего мира важнейшей задачей нашего времени». Его лидеры выступили с заявлениями о поддержке принципов мирного сосуществования. Это нашло отражение в решениях сессии Совета СИ в Хельсинки (май 1971 г.) и 12-го конгресса СГ в Вене (июнь 1972 г.). После некоторых колебаний лидеры СИ поддержали предложение социалистических стран о созыве Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и активно участвовали в его работе. В 60—70-х гг. обозначились заметные изменения в позициях СИ в отношении освободительной борьбы народов Азии, Африки, Латинской Америки.

Социнтерн выступил как основная организационная и идеологическая сила международной социал-демократии и постепенно превратился в одну из самых многочисленных и наиболее влиятельных международных организаций. Ряд партий (социалистические партии Японии и Франции, Социал-демократическая партия Финляндии и социал-демократические партии некоторых других стран) стал сотрудничать с компартиями. В этих условиях Бюро СИ вынуждено было в 1972 г. принять решение о том, что социал-демократические партии являются свободными в решении вопросов об их двусторонних отношениях с другими партиями.

В 1989 г. Франкфуртская декларация трансформировалась в Стокгольмскую декларацию принципов: «Идея социализма взволновала воображение людей всего мира, способствовала успеху прогрессивных политических движений, обеспечила решительное улучшение жизни трудящихся и тем самым внесла вклад и формирование облика XX столетия».

Стокгольмский документ документ дальнейшее развитие идей социализма связывает с глобальными изменениями, которые переживает мир, называет те опасности и проблемы, которые таят угрозу как для их воплощения, так и для человечества в целом. Он призывает всех людей вовлечься в процесс преобразования наших обществ, чтобы дать человечеству новую надежду. «Основной проблемой, стоящей сегодня перед нами, является не то, произойдут ли изменения в последующие годы, а скорее, кто и каким именно образом собирается ими управлять. Ответ социалистов однозначен. Это — люди всего мира, которые руководствуются методами передовой демократии во всех сферах жизни: политической, социальной и экономической». В «Декларации принципов» закреплены традиционные ценности: свобода, справедливость и солидарность, которым «социал-демократы придают равное значение и понимание... и понимают их взаимосвязь». В то же время, говоря о сущности социализма, авторы декларации заявили, что «социалисты не считают, что они являются единственными обладателями программы создания идеального общества которое не нуждается в дальнейших изменениях, преобразованиях или дальнейшем развитии. В движении, преданном идее демократического социализма, всегда будет место творческому принципу, поскольку каждый народ и каждое поколение должны самостоятельно определять свои собственные цели».

Стокгольмская декларация определила первостепенные задачи на новое десятилетие – интернационализация экономики, широкий доступ всех стран к информации и новым технологиям, расширение социально-экономического и политического сотрудничества между различными народами, охрана окружающей среды, обеспечение прав человека и социальной справедливости. Она ориентирована на этический, гуманный подход к обоснованию политики, в котором основными ценностями провозглашены демократия, свобода, равенство, солидарность.

«Интернационализация экономики и широкий доступ к информации и новым технологиям а случае, если они подчинены демократическому контролю, обеспечивает основу для формирования мирового сообщества, наиболее приспособленного к

сотрудничеству. Является очевидным, что мечта о единой семье всех народов перестала быть утопией, но все более становится практической необходимостью».

В 80 – 90-е гг. численность Социнтерна возросла в два раза.

Социалистический Интернационал в 2000 г. объединял 161 партию в том числе 31 — из Африки, 38 — Америки, 20 — Азии и стран Тихоокеанского бассейна, 59 — стран Европы. В состав Социнтерна также входят 10 ассоциированных членов и три братские организации — Социнтерн женщин, Международный союз социалистической молодежи и Международное движение «Фальконов» (Социалистический Интернационал просвещения).

Членами организации являются ведущие партии мира, многие из них находятся у власти или возглавляют оппозицию.

Каждая партия-член СИ имеет свои особенности, но всех объединяет ряд общих признаков. Во-первых, их объединяет ориентация на демократический социализм, понимаемый не только как идеал, но и как процесс неограниченных длительных во времени общественным преобразований. Во-вторых, партии Социнтерна имеют прочные связи с местным профсоюзным движением и разными категориями наемных рабочих. В-третьих, в основе их сотрудничества лежит принцип политического консенсуса. В-четвертых, при решении социально-экономических проблем для них приоритетна социальная защита трудящихся! Другие вопросы (рынка, ценообразования, государственного регулирования экономики) могут рассматриваться как особенности партийного курса в отдельных странах.

Президентами Социнтерна по традиции выбирают видных политических деятелей, ведущих лидеров социал-демократии. На протяжении 1976—1992 гг. Президентом СИ был В. Брандт, бывший канцлер ФРГ, лауреат Нобелевской премии мира. Он заметно инициировал сотрудничество партий СИ в решении вопросов войны и мира, повернулся лицом к странам «третьего мира», стал налаживать контакты с рядом компартий в первую очередь, находившихся у власти. «Основными ценностями демократического социализма являются свобода, справедливость и солидарность, а его истоки восходят к христианской этике, гуманизму и классической философии», – провозглашал В. Брандт.

Его сменил П. Моруа, остававшийся на этом посту до 1999 г. После П. Моруа Президентом СИ был избран А. Гутьерреш, генеральный секретарь Португальской социалистической партии, до 2002 г. — премьер-министр Португалии.

В настоящее время Президентом СИ является лидер греческих социалистов Г. Папандрэу.

В 1952 г. социал-демократы стран-членов Европейского сообщества создали собственную международную конфедерацию.

Начиная с Маастрихтских соглашений 1992 г. об образовании Европейского Союза и создании его наднациональных органов, западноевропейские левоцентристы объединились вокруг призыва к «социальной Европе» и, в частности, к выравниванию европейских условий, что предполагает вклад со стороны наиболее развитых стран Старого Света. В 1993 г. на учредительном съезде в Гааге европейские социал-демократы сформировали Партию европейских социалистов (ПЕС), которая объединяет в себе социалистические, социал-демократические и рабочие партии ЕС.

Предвыборный манифест ПЕС 1994 г. провозгласил: «Будущее Европы — не в создании централизованной сверхдержавы. Только демократическая Европа может быть сильной».

ГЛАВА II
ОТ ИДЕИ СПРАВЕДЛИВОСТИ — К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ИДЕЕ

ГЛАВА II

ОТ ИДЕИ СПРАВЕДЛИВОСТИ К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ИДЕЕ

Освободительные войны в Украине, крестьянские восстания, революция 1917—1921 гг., пора строительства социализма в составе СССІ а также события после обретения независимости в 1991 г. свидетельствуют, что для «Украины одним из важнейших всегда являлся вопрос соотношения национального и социального факторов». Украинская социалистическая идея, соответствующие ей движения и политически течения за всю историю их существования неотвратимо сталкивались проблемой национальной, которая не могла реализоваться без решена социальных вопросов.

Одними из первых, кто пытался соединить социальное и национальное на просторах Украины, были участники Кирилло-Мефодиевского братства в 1846 – 1847 гг. Его основатели Н. Костомаров (1817 – 1885), Н. Гулак (1822 – 1899), В. Белозерский (1825 – 1899) начали воплощать в украинское национально-политическое движение идеи политической борьбы, пытались модернизировать политическое мышление в соответствии с западноевропейскими тенденциями. Бесспорно, огромное влияние на настроения украинского общества в направлении национальной самоидентификации и социальной справедливости оказал Т. Шевченко (1814 – 1861), что в условиях безгосударственного существования украинского этноса стало фактором последующего формирования тенденции независимости в общественно-политическом движении.

В условиях репрессивного царского режима в России, подавления в Австро-Венгрии революции 1848 – 1849 гг., общественно-политическое движение в украинских землях, находившихся в составе этих двух империй, временно приходит в упадок. Но главные направления политической мысли сохранились и получили развитие согласно с основной тенденцией западноевропейского демократического движения, в котором в это время господствующей становится социалистическая идея.

Ее проводниками были организации украинской интеллигенции – громады, одна из которых появилась в Киевском университете в конце1860 и в начале 1861 гг.

В ее состав вошли: В. Антонович (1834 – 1908), М. Драгоманов (1841 – 1895), П. Чубинский (1839—1884) и другие. Сначала направление деятельности носило преимущественно культурно-образовательный характер который получил название украинофильство.

В последствии у М. Драгоманова, как у последовательного сторонника идей украинофильства, во время пребывания в командировке в Европе (1870 – 1873) наблюдается трансформация взглядов под воздействием европейских социалистических теорий к идеям либерализма и социализма.

После увольнения из Киевского университета он был вынужден выехать в Женеву, где начинает издавать сборник «Громада» и вместе с единомыленниками С. Подолинским (1850 – 1891), М. Павликом (1853 – 1915), О. Терлецким (1850 – 1902), Я. Шульгиным (1851-1911) создает «женевский кружок».

Его основной задачей стала пропаганда идеи «громадовского социализма», соединявшей основы западноевропейских социалистических теорий и достижения украинской общественно-политической мысли, украинской традиции. 15 предисловии к первому номеру «Громады» М. Драгоманов отмечал: «украинский социализм не партия, а громада. Это значит, что украинские социалисты должны отныне же соревноваться.., приложить свои головы и руки к тому, чтоб устраивать все службы, нужные в здоровой жизни общественной... так чтобы Украй на, чем скорее, покрылась целой сетью сцепленных один с другим товарищей и обществ, рабочих украинского громадства...»

М. Драгоманов не воспринимал радикальные идеи борьбы, вооруженного восстания и делал акцент прежде всего на первичности прав личности, на том, что государство не может

гарантировать свободу волеизъявления, права индивидуума. В громадовской «Программе», которая была составлена М. Драгомановым, М. Павликом, С. Подолинским отмечается:

«Эти наши мысли и желания вот какие:

I. В делах политических мы желаем:

1) Равного права для всякого лица, как мужчин и юношей, так и женщин и девушек всякой породы (расы).

2) Обязательной свободы слова, печати и науки, собраний и обществ.

3) Беспрепятственного самоуправления (**автономии**) для каждой громады в ее делах.

4) Полной самостоятельности для свободного союза (**федерации**) громад на всей Украине...

Мы думаем:

Что общая, или совместная, собственность и общий, совместный, труд крайне более полезен для людей, чем единоличный, но вместе с тем думаем…

III. В делах образовательных (культурных) мы желаем:

Что такая наука и умения (словесные, театр, живопись, резьба, музыка) заменят совсем нынешние веры, из-за которых люди столько враждовали и враждуют между собой».

М. Драгоманов, С. Подолинский и О. Терлецкий во вступительном слове к «Громаде», отмечали: «...Сам народ украинский должен упорядочить свою судьбу ... сбросив с себя всякое барство и державство».

В 70-е годы XIX ст. на территории Украины отмечается распространение отдельных трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, переведением на русский язык. Их популяризаторами выступали революционные народники. В 1871 г. была напечатана диссертация доцента Киевского университета Н. Зибера (1844 – 1888) «Теория ценности и капитала Д. Рикардо в связи с позднейшими дополнениями и разъяснениями», где он изложил основные идеи экономической теории К. Маркса.

Активно переписывался с К. Марксом С. Подолинский, раздели ший частично его учение по экономике. Он, как и Н. Зибер, был ли он знаком с К. Марксом и Ф. Энгельсом, участвовал в заседании Гаагского Конгресса I Интернационала.

Уникально и одновременно универсально складывается в тот период политическая история Галичины. За короткий период времени, в конце XIX ст. в одной из самых экономически и культурно отсталых провинций Австро-Венгрии часть представителей украинского движения присоединилась к достояниям европейской патетической культуры, что в последствии обрело форму национального возрождения как Галичине, так и в Великой Украине.

Национальное движение галицких украинцев развивалось как в результате интеллектуального, культурного влияния «грандов» национальной идеи из Надднепрянщины, так и под влиянием других передовых идей своего времени.

Во второй половине XIX ст. в Галичино, как и в Надднепрянщине, развивается народническое движение, или «народовецтво», «народовство». При этом, подчеркивая общие черты общеукраинского народничества, можно согласиться с выводом П. Лисяка Рудницкого об «узости социальной базы», «практической слабости народовства».

Если попробовать построить схему развития украинского движения в Галичине с середины до 80-х годов XIX ст., то она выглядела бы приблизительно так: оформление движения галицких украинцев в лице Главного русского совета, деятельность святоюрцев; упадок украинского движения, усиление москвофильства; выход на арену общественной жизни народовцев.

Несмотря на слабость и организационную аморфность украинского движения в Галичине, оно развивалось, главным образом благодаря либерализации политической жизни в Австрии вообще. В то же время в Российской империи усилились репрессии против украинского движения, что проявилось, в частности, в появлении преусловутых Валуевского циркуляра (1863) и Эмского (1876) акта.

С конца 70 -х годов Галичина, по словам М. Грушеского (1866—1934), стала единственным «вікном у свобідну далечінь українського розвою». С этого времени

эволюция украинского движения в Галичине происходит под сильным идейным влиянием надднепрянцев, прежде всего М Драгоманова.

Понятно, что и в Галичине среди консервативного народовства и москвофилов социалистический едеи не находили отклика. М Драгоманов писал: «Мне достается даже от украинофилов (особенно галицких). Они меня называли раньше «обрусителем» а потом даже агентом русского правительства, которого послали за границу, чтобы скромпрометировать украинское дело социялизмов».

С конца 80-х годов XIX ст. развитие украинской науки, литературы, образования в условиях либерализации политической жизни в Австро-Венгерской империи послужило толчком к образованию прогрессивного слоя интеллигенции, среди которой было много выходцев из низов. В тоже время расслоение происходило и среди духовенства, которое делилось на «поповскую аристократию» и молодое поколение греко-католических священников.

Все это, безусловно, содействовало укреплению позиций демократического, радикального направления в противовес консервативному народовству. Определяющими для радикального направления, которое представляли, в частности, И. Франко (1856 – 1916), М.Павлик, О. Терлицкий, Ю. Бачинский (1870 – 1940), стали идеи «громадовского социализма» М. Драгоманова.

Бесспорным лидером радикального политического направления в Галичине становится И. Франко. Под воздействием идей федерализма, громадовского социализма, И. Франко формулирует представление о будущем общественном строе: «Громади стоять до себе в стислім, дружнім (федеративнім) стосунку, кожна вибирає собі заряд, котрий порядкує її господарські діла... Народи культурні вступають з собою в вічну Федерацію... Я переконаний, що при такім ладі зможуть далеко скоріше і свобідніше розвиватися поєдинчі народності і що, значить, соціалістичний лад зовсім не противний національному розвиткові».

Уже в 1877 г., после И. Франко вместе с М. Павликом принимает активное участие в журнала «Громадський друг», его политические взгляды приобретают диетическое направление. В этот период И. Франко знакомится с К. Маркса и Ф. Энгельса, эволюция его взглядов в сторону социалистических идей. Он отмечает: « Я переконаний, що теперішній економічний етан усіх культурних дуже поганий у багатьох поглядах, найбільше задля різкого розділення касту багатих, котрі виключно користуються добутками науки і культури, і касту бідних, котрих кожний поступ тільки глибше притискає. Такий стан економічний не є вічний незмінний. Він повстав з бігом історичного розвитку і так само мусить упасти, зробити місце другому, досконалішому, справедливішому, більш «людському»

Признавая «весмирную революцию» как путь к более «справедливому, более человечному» экономическому и социальному строю, Франко подчеркивает, что эта революция — не бунт бедных против богатых и не всемирная резня, а прогресс общества на основе культурного развития, научного прогресса, роста сознания масс. В то же время, признавая доктрину марксизма, он, как последовательный ученик М. Драгоманова, рисует картину будущего общества, как союза громад, которые находятся в «дружнім (федеративнім) стосунку» в «народи культурні вступають з собою в вічну Федерацію».

И. Франко формулирует конкретные шаги для достижения цели: «а) зав'язання оскільки мож сильної, організованої, явної партії соціалістичної, котра би, користаючи з теперішніх конституційних установ, вводила своїх послів до сейму; б) переведення загального, безпосереднього голосування при виборах до сейму; в) державний кредит для нижчих класів робочих і організація робітницьких спілок, котрі би могли стати підприємцями державних робіт (будування залізниць, пароплавів і др.) замість теперішніх спілок акційних; г) повільна експропріація (вивлаїцення) більших фабрик, посілостей, домів по містах, т.є. переведення їх з приватних рук у руки громадські або державні і винаймування робітникам або робітницьким спілкам по низьких, означених цінах. Се реформи, до котрих повинна йти теперішня внутрішня політика і котрі дійсно поволі заводять у себе найпередовіші народи: Англія, Америка, Франція».

В течении 80-х гг. И. Франко постепенно отходит от идей марксизма и громадовского социализма, акцентируя на роли государства как факторе создания условий развития индивидуума.

Безусловно, влияние на трансформацию политических взглядов, представление о будущем обществе социальной справедливости оказал и опыт практической политической борьбы И. Франко: пропаганда социалистических идей среди рабочих Галичины, общественно-политическая деятельность в условиях изоляции со стороны умеренных кругов, репрессий со стороны власти. Однако, невзирая на разочарование в марксизме, он не превращается в буржуазної демократа, пытается найти пути социального прогресса на основе социалистической теории европейского толка.

В октябре 1890 г. И. Франко вместе с М. Павликом, В. Будзиновским (1868—1935), Е. Левицким основал первую украинскую поляп ческую партию — Русско-украинскую радикальную партию, стал председателем и одним из идеологов. В программе партии И. Франко отметил главные неотложные задачи: превращение Австрии в федеральный союз национальностей, образование национальных автономий, обеспечение прав национальных меньшинств, демократические нормы политической жизни. К членам партии предъявлялось требование ведения пропаганды среди рабочих с целью их самоидентификации как украинцев.

В письме к М. Драгоманову М. Павлик писал, что они вместе с Франко добивались, чтобы молодые радикалы в партии «трохи попустили з глупого марксизму». По радикальные настроения у больше части членов организации (В. Будзиновский, В. Охримович (1881 — 1969), Е. Левицкий) со временем перевесили, что привело в 1899 г, к выходу И. Франко из Русско-украинской радикальной партии, а со временем и к прекращению активной политической деятельности.

В течение второй половины XIX — начала XX ст. идея социальной справедливости с определенной украинской окраской в той или иной мере исповедовалась в творчестве Л. Украинки (1871 — 1913), П. Грабовского (1864-1902), М. Коцюбинского (1864-1913).

Л. Украинка идеи социальной справедливости и призыв к борьбе за нее пропагандировала не только в своем поэтическом творчестве, ведь:

«Година для праці настала!
Не бійся досвітньої мли —
Досвітній вогонь запали,
Поки ще зоря не заграла!»

Она вошла в историю социалистического движения и как публицист, автор статей «Новейшая общественная драма», «Утопия в беллетристике», «Государственный строй» и др. В них она призывала к «свободному развитию...», которое будет «предпосылкой свободного развития всех», высказывала свои мысли о влиянии государственного строя на воспитание подростков, установление между людьми доброго согласия через свободу и хороший порядок.

В конце XIX – начале XX ст. социалистическая идея становится все более доминирующей доктриной в украинском движении вообще. Шла новая эпоха, эпоха, которая определялась новыми тенденциями политических движений в новых условиях. Происходит зарождение первых украинских политических партий, деятельность которых отразилась на дальнейшей судьбе Украины.

Первыми политическими партиями, созданными на территории Украины, были: Революционная украинская партия (РУП) и две украинские социалистические партии.

В 1900 г. была основана УСП во главе с журналистом Б. Ярошевским, который будучи сторонником Польской социалистической партии, считал необходимым создание родственной ей национальной украинской организации. По основным общеполитическим и социально-экономическим вопросам она полностью солидаризировалась с ПСП, выступала за революционное свержение царизма, усновление широких демократических прав и свобод, освобождение трудящихся от капиталистического гнета, обобществление земли и средств

производства. Для достижения этой цели УСП желала идти в союзе со всеми социал-демократическими партиями Российской империи. По национальиому вопросу выступала за уничтожение всякой зависимости Украины от России, создание Украинской республики.

Эти требования прозвучали в первом программном документ «Очерке программы украинской партии социалистической». Этот «Очерк» в свое время был подвергнут детальному анализу со стороны Л. Украинки, в котором, в частности, обращалось внимание на расплывчатость названия партии. Она считала, что партия должна называться социалистической, и нужно еще определить ее каким-то детальным сроком, поскольку социализм разделился на несколько отраслей, которые часто противоречат друг другу. По некоторым пунктам программы, подчеркивала Л. Украинка, можно догадаться, что «это... партия социал-демократическая, так об этом нужно приямосказать».

По своему составу УСП была малочисленной, преимущественно интеллигентской организацией. В 1903 г. она слилась с РУН, но уже в 1904 г. вышла из нее и впоследствии распалась.

В начале 1903 г. в Харькове по инициативе адвоката А. Росторгуева возникла вторая Украинская социалистическая партия, которая тоже взяла за образец программу польских социалистов и пыталась приспособить ее к конкретным украинским особенностям. Однако уже в следующем году она распалась.

Сложно и противоречиво создавалась и существовала РУН. Объединив в своих рядах социалистические, революционно-народнические и национально-революционные элементы, она за время своего существования (1900—1905 гг.) не стала консолидирующей силой украинского народа. Из недр этой партии впоследствии образовались другие украинские политические партии, по большей части с четко определенными социалистическими или либеральными ориентирами.

В истории становления и развития РУП выделяется два основных периода «крестьянский» (1900—1903), связанный прежде всего с имена одного из основателей партии Д. Антоновича (1877—1945), и «рабочм! период урбанизации РУП и постепенной переориентации ее в украинскую социал-демократическую партию – (1904 – 1905 гг.), где главную роль играл М. Порш (1879-1944).

Общие координационные функции партии выполнял Центральный комитет, избранный в декабре 1902 г. на первом съезде РУН, в состав которого входили: Д. Антонович, В. Козиненко, Е. Голищинский, а также Зарубежный комитет во Львове, членами которого были: В. Антонович, А. Русов, А. Скоропис-Иолтуховский, М. Меленевський, П. Канивец, В. Винниченко, В. Мазуренко, М. Ткаченко.

Первая программа РУН была составлена в 1900 г. по просьбе Д. Антоновича адвокатом Н. Михновским (1873—1924), обосновавшим в программе историческое право Украины на самостоятельное государственное существование, и ставившим ближайшую цель — возврат Украине прав, определенных Переяславским договором 1654 г. Одако она не удовлетворяла ту часть членов РУП, которые все более тяготели к социал-демократии.

Исходя из этого был составлен «Проект Программы Революционной Украинской партии» подготовленный М. Поршем. Его программа предусматривала установление в Российской империи демократической республики, где верховная власть должна принадлежать Законодательному Собранию народных представителей, избранных на основе общего равного избирательного права, широких демократических прав и свобод, отмены сословных, религиозных, национальных и других привилегий, выборности и независимости судей, общего бесплатного образования, штрокого местного и краевого самоуправления. По рабочему вопросу — установление 8-часового рабочего дня, запрещение использовать детский труд и т.п.

Существование двух программ заострило борьбу между представителями левого (социалистического) и правого (национал-демократического) течений, что привело в 1902 г. к выделению представителей последнего в отдельную Украинскую народную партию.

С 1903 г. в РУП доминируют представители социал-демократического направления. Члены РУП приняли участие в работе Международного социалистического конгресса в Амстердаме (1904 г.) и в конференциях социал-демократических партий Российской империи.

В 1903—1904 гг. в партии среди представителей социал-демократического направления разгорелась дискуссия по национальному вопросу, которая, собственно, стала началом ее раскола, а впоследствии привела к прекращению деятельности организации.

В 1905 г. одна ее часть во главе с В. Меленевским опубликовала заявление под названием «Раскол РУП», и впоследствии организовалась в украинский социал-демократический «Союз» и вошла на правах автономин в РСДРП.

Другая часть во главе с М. Поршем, в которую входили Д. Антонович, В. Винниченко, Б. Мартос (1879—1977) и другие, созвала 1905 г. II съезд РУП, который объявил о преобразовании Революциионой украинской партии в Украинскую социал-демократическую рабочую партию (УСДРП).

После первого съезда РСДРП, который прошел в 1898 г. в Минске в промышленных центрах Украины начали создаваться ее комитеты. Летом 1898 г. члены Екатеринославского и Киевского комитетов создали так называемую летучую социал-демократическую группу под названием «Донской комитет РСДРП». Он напечатал несколько листовок, которые были распространены в Луганске, Мариуполе, Юзовске. Позже были созданы комитеты РСДРП в Одессе, Харькове, Николаеве и других городах Украины.

События 1905—1907 гг. на территории Российской империи вызвали бурный процесс образования новых политических партий. 1904—1905 гг. образуются Украинская партия социалистов-рсволюционеров. Украинская партия самостийников-социалистов, Украинская демократическая и Украинская радикальная партии, которые впоследствии объединились в Украинскую демократическо-радикальную партию, Украинская крестьянская партия и другие.

Новообразованная УСДРП в идеологическом плане задекларировала свое единство с западноевропейской социал-демократией. В преамбуле своей программы она зафиксировала теоретическую часть Эрфутской программы немецкой социал-демократии, считая доку, лучшим и наиболее полным выразителем идеи интернационально, социал-демократии. Что касается практической части программы, то она фактически повторяла проекты программы РУП, предусматривающей преобразование Российской империи в демократическую республику и право каждой нации на культурное и политическое самоопределение. Поддерживая в принципе идею независимого украинского государства, УСДРП на начальном этапе выдвигала требование установления национально-территориальной автономии с законодательным сеймом.

Вместе с тем УСДРП, в отличие и противовес РСДРП, категорически отбрасывала необходимость установления диктатуры пролетариата и отстаивала принцип свмостоятельной политической деятельности на территории Украины. При этом она считала координацию и соглосование действий с другими социал-демократическими организациями России чрезвычайно важным фактором для руководства общей борьбой пролетариата. УСДРП постоянно придерживалась этого принципа, более того, депутат от УСДРП входил в депутатскую фракцию РСДРП Второй Государственной думы. Кстати, при общей численности депутатов Госдумы четырех созывов, которая колебалась в разные периоды от 499 до 442, доля представителей из Украины оставалась в количестве 95-96 человек. Это составляло пятую часть всех парламентариев России того времени. В Петербурге были основаны Украинский политический клуб, редакция «Українського вісника». Во Второй Государственной думе значительная часть представителей из Украины вышла из различных политических группи создала отдельную фракцию.

После поражения революции 1905 – 1907 гг. УСДРП находиласть в состоянии организационного кризиса и сложного идейно-теоретического и морально-философского поиска. Часть ее наиболее влиятельных членов с усилением реакции вынуждены были эмигрировать за границу, в частности в Галичину, которая к тому времени находиласть в составе Австро-Венгерской

империи. Преследовались печатные органы УСДРП: «Социал-демократ», «Наша мысль», «Наш голос», «Труд» и другие. Несмотря на смену названий они постоянно закрывались.

В этот период в УСДРП все более заметную роль начал играть В. Винниченко (1880 – 1951), который фактически стал ее неформальным лидером. Угроза пожизненной каторги побудила его нелегально эмигрировать в 1907 г. за границу.

В период его пребывание во Львове возобновил свою деятельность ЦК УСДРП. Были установлены тесные контакты….

ский, М. Ткаченко, В. Чеховский и другие. На период формирования и деятельности Украинской Центральной Рады подавляющее большенство ее членов составляли представители политических партий социалистической ориентации.

В это же время начали восстанавливаться и создаваться политические партии социалистического направления. В мае 1917 г. на I Учредительном съезде Украинской партии социалистов-революционеров эсеры официально оформились в единую партию, а на II съезде УПСР (июль 1917 г.) приняли программу и устав партии. В основу программы украинских эсеров легли основные положения программы общероссийской партии социалистов-революционеров. В то же время украинские эсеры считали себя составной и неотъемлемой частью II Интернационала, поддерживали все его решения и постановления. Основателями партии и ее активными деятелями стали А. Заливчий, М. Зализняк, М. Ковалевский, П. Христюк, М. Шаповал и другие. Впоследствии в УПСР вступил М. Грушевский.

В марте 1917 г. начинается организационное становление Украинской партии социалистов-федералистов, завершившееся на июньской и сентябрьской конференциях, где утвердили название партии, ее программу и устав. В преамбуле программы эсеры заявили о своем желании идеал социализма в социальной сфере соединить с идеалом федерализма в сфере политической. Ее лидерами и членами были: С. Ефремов, Д. Дорошенко, М. Левицкий, О. Лотоцкий, Ф. Матушевский, О. Никовский, В. Прокопович, М. Соловинский, Л. Старицкая-Черняховская, П. Стебницкий, И. Фещенко-Чоповский, П. Чижевский, С. Шелухин, И. Шраг, О. Шульгин и другие.

Окончательно оформилась Украинская партия самостийников-социалистов. В ее состав вошли также представители социалистов-революционеров независимых. Основателями и лидерами партии были А.Макаренко, М. Андриевский, И. Андрущенко. Программа УПСС провозглашала социалистический идеал – как главное условие справедливой перестройки общественной жизни.

Представители партий социалистической ориентации составили большинство Генерального секретариата. Из девяти членов его первого сосотава – пятеро были социал-демократами, занимавшими шесть ключевых должностей. Должность Генерального секретаря занимал В. Винниченко.

Однако в работе правительства социал-демократов возникло много проблем. Украинские эсеры, имевшие самую большую фракцию в ЦР, использовали любую возможность для дискредитации УСДРП и дестабилизации ситуации с целью устранения правительства В. Винниченко от власти. «Изнутри Раду взрывают левые эсеры, - телеграфировал комиссар национальных дел И. Сталин заместителю наркома иностранных дел Караханову, который вел переговоры в Брест-Литовске, - действующие в контакте с петроградскими коллегами, у них уже две трети в голодной Раде. По имеющимся у нас данным в ближайшем будущем В. Винниченко будет сменён левым эсером». И действительно 18 января 1918 г. Центральная Рада поручила формирование правительства эсеру В. Голубовичу (1885-?).

Правительство социалистов-революционеров просуществовало не многим более двух месяцев. Под натиском большевистских войск министры во главе с новым премьером были вынуждены эвакуироваться в Житомир, а через некоторое время власть при поддержке немецких войск захватил П. Скоропадский, провозглашенный гетьманом Украинского государства.

За короткое время при гетьманской власти крайне обострились противоречия в украинском обществе. Не стихали крестьянские восстания, бастовали рабочие, среди интеллигенции царили оппозиционные к режиму настроения. В Украине созрели условия вооруженного свержения гетьманщины. В. Винниченко в УСДРП оказываются вцентре событий. Украинские социалистические партии и новообразованные общественные организации опять объединились в оппозиционный гетьманскому режиму блок — Украинский национально-государственный союз. Этот блок впоследствии трансформировался в Национальный союз, где ведущую роль играли украинские социал-демократы во главе с В. Винниченко.

Обосновывая необходимость участия УСДРП в антигерманском национальном союзе, В.Винниченко указывал: «Мы, социял-демократы, должны так же, как и все время нашей борьбы за свободу, проявлять больше всего энергии и рвения. Как в Центральной Раде мы не давали провокационным рукам разорвать наш фронт и тем обессилить нас, так и теперь мы должны скреплять, усиливать, электризовать своим духом уставшие ряды наших национальных товарищей. Так же, как тогда, так и теперь, не поступаясь ничем из своей программы, объединившись на определенных условиях в «Национальный Союз», мы должны заботиться о том, чтоб ни один город, городок, село, ни один уголок, находящейся под угрозой, окруженной врагами Украины не остался не объединенным в эту общенациональную организацию».

В ночь с 14 на 15 ноября 1918 г. В. Винниченко созвал заседание президиума Национального Союза, при участии представителей всех украинских партий, на котором поднял вопрос немедленной подготовки к вооруженному выступлению. С целью коллегиального руководства восстанием на этом же заседании был избран высший орган — Директория — в составе пяти представителей различных украинских политических партий. От социал-демократов – В. Винниченко (председатель), С. Петлюра (1879-1926) и А. Макаренко (1885-1963); от социалистов-революционеров Ф. Швец (1882-1940); от социалистов-самостийников П. Андриевский (1878—1955).

В результате восстания гетьман П. Скоропадский отрекся от власти и Директория временно превратилась в верховный орган власти в Украине, а В. Винниченко фактически тал главой государства. Он поручил члену ЦК УСДРП В. Чеховскому сформировать и возглавить Совет народных министров УНР.

Вся полнота власти в Украине снова сосредоточилась в руках украинская социал-демократов. По предложению В. Винниченко Директория издала Закон «О местных конгрессах и Советах трудового народа», а верховным органом власти в Украине был объявлен Трудовой конгресс, фактически парламент Укоаины, выборы депутатов в которой состоялись в январе 1919 г.

Накануне созыва, 10 – 12 января 1919 г., прошел VI конгресс (съезд) УСДРП. Острые дискуссии на съезде о власти в Украине привели к расколу партии на две фракции — ортодоксальных украинских социал-демократов и «независимых». Первые, «винниченковцы», придерживались традиционных для партии взглядов, выступали против диктатуры пролетариата, отстаивали идею образования Совета трудовых депутатов с верховным органом — Трудовым конгрессом. «Независимые» социал-демократы выступали с пробольшевистских позиций, они планировали реорганизовать Директорию и создать новое правительство, превратить независимую УНР в независимую Украинскую социалистическую республику.

Однако большинство съезда заявило о решимости партии бороться с большевиками, «совденией». После этого представители «независимых» покинули съезд, а затем организационно порвали с официальным большенством и стали самостоятельной партией — УСДРП «независимые». Председателем организационного комитета стал М. Ткаченко. Это был последний съезд УСДРП как единой партии.

Уже с первых дней прихода к власти Директории между ключевыми представителями УСДРП В. Винниченко и С. Петлюрой, провозгласившими себя Главным атаманом и возглавившим военные формирования УНР, обострились противоречия. Кроме того, в

руководстве УНР и УСДРП не было единства и относительно преодоления острых проблем как внутреннего, так и внешнеполитического характера.

В таких обстоятельствах 9 февраля 1919 г. ЦК Украинской социал-демократической партии постановил отозвать своих членов из правительства УНР. С. Петлюра, дабы остаться при власти, прекратил свое членство в УСДРП, а В. Винниченко выехал за границу.

В 1918 г. и начале 1919 г. все политические партии социалистической ориентации переживали глубокий идейно-организационный кризис, находились в поиске своего места в политической ситуации в Украине новых методов и тактики своей борьбы. Особенно эти проблемы обострались в период захвата деникинскими войсками территории Украины и провала польско-украинской кампании.

Кроме того, образование в 1918 г. Коммунистической партии (большевиков) Украины лишало украинские политические партии социалистической ориентации монопольного права быть выразителями интересов рабочего класса и крестьянства. Особенно острые кризисные явления переживали УСДРП и УПСР, которые занимали доминирующие позиции в правительстве УПР. были известными и наиболее влиятеьными партиями в Украине. Постоянные расколы свидетельствовали о стремительном их сползании с социал-демократических на коммунистические позиции.

Раскол УПСР на левых и правых произошел в мае 1918 г., когда ЦК УПСР утвердили платформу, задекларировавшую отказ от лозунга «социализации» земли. Конечно, левая часть УСПР не могла смириться с такой позицией правых и ЦК и устами ее лидера А. Шумского (1890 — 1946) призывала оказывать решительное сопротивление «капиталистами и генералам». В результате политики правых УПСР значительно усилился кризис в партии. На IV съезде УПСР (май 1918г.) при избрании ЦК партии большинство получили левые, что привело к созданию Украинской партии социалистов революционеров (боротьбистов).

В то время, когда левые эсеры готовились к борьбе с Директорией представители правой части УПСР составляли основу возобновленной УНР, а Совет министров (с февраля 1919 г.) возглавил эсер С. Остапенко (1881 — 1937). Левые, чтобы полностью отмежеваться от представителей правой части УПСР, в марте 1919 г. на очередном съезде переименовали партию в Украинскую партию социалистов-революционеров (коммунистов), что стало предпосылкой образования Украинской коммунистической партии (боротьбистов).

Она возникла в августе 1919 г. в результате соглашения между УПСР (коммунистов) и левой радикальной частью УСДРП (независимых). Доминирующее место во вновь созданной коммунистической партии занимали эсеры: А. Шумский, М. Полозов, Л. Ковалев, В. Блакитный и другие боротьбисты. А уже в марте 1920 г. Всеукраинская конференция УКП (боротьбистов) заявила о самоликвидации партии и вступлении ее членов в ряды Компартии Украины. Процессом ликвидации партии руководили А. Шумский и В. Блакитный, а за ее ходом наблюдали украинские большевики Г. Петровский (1878 – 1958) и Д. Мануильский (1883 – 1959) и по поручению; ЦК РКП (б) И. Сталин, возглавивший в то время Украинскую трудовую армию.

В этом же году среди членов УПСР за границей произошел раскол на несколько течений. Одна из главных причин — отношение к советской власти. Группа М. Грушевского высказывалась позитивно о новой власти в Украине и в 1924 г. в полном составе прибыла на ее территорию. Другая группа во главе с М. Шаповалом (1882 – 1932) в целом тоже положительно относилась к советской власти, но претерпела ряд расколов и впоследствии прекратила свое существование. Наиболее непримиримо действовала в Вене группа во главе с М. Ковалевским (1892 – 1957), одним из лидеров фракции социалистов-революционеров в Центральной Раде, которая категорически не признавала советскую власть в Украине.

Подобная судьба постигла и украинских социал-демократов. После ликвидации Украинской коммунистической партии (боротьбистов), куда в свое время пошло левое крыло УСДРП «независимых», и объединения их с КП (б) Украины, лидеры правого крыла УСДРП в Виннице в январе 1920 г. на платформе национал-коммунизма провели Учредительный съезд, на которомобразовали новую Украинскую коммунистическую партию (УКП).

Наиболее известными деятелями партии стали: Ю. Авдиенко, А. Драгомирецкий, Ю. Мазуренко, А. Речицкий, М. Ткаченко, В. Шахрай, М Яворскмй. Теоретиком украинского национал-коммунизма считался известный писатель Н. Хвылевой.

На этапе раскола УСДРП, дискредитации ее деятельности в глазах украинцев, ЦУ КП (б) Украины всячески, в том числе и финансово, поддерживал слздание УКП. Однако уже через три года, когда позиции большевиков в Украине значительно укрепились, они начали притеснять УКП, склоняя ее лидеров к роспуску партии. Попытка вступить в Коминтерн и таким образом оградить себя от посягательств КП (б) У, закончилась неудачей. Более того, президиум исполкома Комтнтерна 14 декабря 1924 г. принял решение о роспуске УКП, мотивируя его тем, что партия является националистической и ее деятельность может расколоть пролетарские силы. В марте 1925 г. IV съезд УКП принял решение о самороспуске. Часть ее членов тоже вступила в КП (б) Украины.

Другая часть членов УСДРП после поражения Украинской революции находилась в эмиграции. Там, в свою очередь, сформировались левое и правое течния. Левые объединились в заграничные группы УКП и сосредотачивались в основном в Вене, Берлине, Ужгороде и Праге. Главной и наиболее влиятельной группой была венская, во главе которой стоял В. Винниченко. В нее входили Н. Галагин, П. Дятлов, В. Левинский, В. Мазуренко и другие.

Первое течение украинских социал-демократов, в которое входили И. Беспалов, П. Бедзя, И. Мазепа, Б. Мартос, М. Порош, П. Феденко, вместе с правительством Директории во главе с С. Петлюрой находились в Чехословакии, где в 1938 г. произошел самороспуск партийных организаций.

После поражения Украинской революции подобная судьба постигла и другие политические партии как либеральной, так и социалистической ориентации. В эмиграции они возобновляли свою деятельность, однако в конце 20-х — в начале 30-х гг., как правило, самораспускались, поскольку не видели перспектив национально-освободительной борьбы.

С 1925 г. по 1990 г. Компартия Украины оставалась единственной политической силой в Украине. Используя политическое, идеологическое и моральное давление, репрессии и террор большевики успешно ликвидировали своих противников и конкурентов.

Вместе с тем, установление политической монополии большевиков нельзя связывать лишь с насильственным подавлением политической оппозиции. Сами украинские социалисты, в первую очередь УПРС и УСДРП, несли прямую ответственность за поражение своих организаций. Им, в отличие от большевиков, не удалось использовать в своих целях, ради которых они образовались, боролись и существовали, стремление широких масс народа к новой жизни. Значительная часть украинских социалистов, решительно и непримиримо реагируя на действие правых, реакционных сил, быстро эволюционировали в сторону леворадикальных платформ, что в конце концов привело их в ряды КП (б) Украины.

Достаточно сказать, что бывшие социалисты А. Шумский, В. Блакитный, Г. Гринько, П Любченко, А. Ричицкий и другие впоследствии заняли высокие посты в ЦК КП (б) У и Совнаркоме Украины, а А. Шумский и П. Любченко входили в политбюро ЦК КП (б) У.

Чистки и репрессии в репрессии в КПСС, проводившиеся в 20 – 30-х гг. тоталитарным режимом, в первую очередь задевали выходцев из укукраинских социалистических партий, в том числе и занимавших самые высокие должности. До 1940 г. все они подвергались травле, моральному давлению, а в дальнейшем и физическому уничтожению. Поверив и искренность провозглашенной большевиками политики коренизации, что в республике получило форму украинизации, часть ответственных партийных и советских работников, которых принято называть национал-коммунистами, прилагали огромные усилия для распространения украинского языка, ускоренного развития национальной культуры. Они были но большей части выходцами из бывших украинских социалистических партий и сплачивались вокруг наркома образования Н. Скрипника (1872 – 1933). Их культурническая деятельность, направленная на дерусификацию, внедрение украинизации во все сферы общественно-политической жизни, содействовала национальному возраждению в Украине.

Стремление к социальной справедливости в единстве с национальным освобождением определило выбор украинского народа.

Однако бюрократические искажения при формировании государственного сектора экономики, абсолютизация административной роли государства (а по сути бюрократии) при сохранении наемного труда привели к огосударствлению собственности. Трудящиеся госпредприятий по сути становились наемными работниками у управленцев государства.

Отчуждение трудящихся от средств производства привело к распоряжению государственной собственностью бюрократическим аппаратом, превращению представителей последнего в особую прослойку людей, имевшую целью сохранение и укрепление своего положения в обществе. Это обстоятельство в конечном итоге стало решающим в политике р у к о в о д с т в а КПСС и государства, направленной на ограничение власти трудящихся классов, на лишение их собственности.

В середине 30-х годов в Советском Союзе сформировалось общество, в котором при наличии элементов социализма, особенно в социальной сфере определяющим оказался не интерес трудящихся классов, а государственный интерес партийной бюрократии, распоряжавшейся собственностью, всеми сферами общественной жизни.

В следующие годы в КПСС в обществе назрели проблемы, которые осознавались как потребность «перехода от экстенсивного развития к интенсивному», «преодоления избыточной централизации», «перехода от организационных методов ведения хозяйства к экономическим» и т.д. В условиях жесткой необходимости увеличивать объемы производства, наращивать расходы на оборону, повышать благосостояние трудящихся, развитие пошло в направлении «хозрасчетных» форм роста производственности труда, демократизации общественной жизни, укрепления ее правовых основ.

В начале 80-х гг. замедлилось технико-экономическое развитие страны, стала все больше сокращаться сфера потребления, ухудшилась социальная инфраструктура и благосостояние трудящихся. С другой стороны, внедрение хозрасчета в механизме государственной монополии вело к дезориентации последней, создавало условия для развития часновладельческих форм теневой экономики, сращивания ее с властными структурами, все большего распространения в обществе коррупции и организованной преступности. Попытка предотвратить развитие кризиса в СССР, получившая название политики «перестройки», была предпринята в 1985 г. Однако, не имея научно обоснованной концепции «перестройки», руководство КПСС принялось за реформирование общества, что привело к экономическому и политическому авантюризму, волюнтаристским искривлениям идеи объективно необходимых преобразований.

Провозглашение в СССР лозунга: «Альтернативы рынку нет!» стало, с одной стороны, завершающим аккордом торжества теории и практики «вульгарного экономизма», а с другой, — со всей очсвиднностью показало для большинства трудящихся его настоящую антисоциальную суть. Рабочие и крестьяне, трудовая интеллигенция были поставлены перед выбором: или вперед, к социализму, или назад к капитализму, через разъединение производителей в крайней форме приватизации государственной собственности.

В это же время резко усилились кризисные тенденции в культурной и духовной жизни, обострилось негативное отношение к КПСС как правящей партии. Широкая оппозиция в обществе углубляла противоречия в самой партии и размежевала коммунистов на сторонников социалистического и сторонников рыночного путей развития страны.

События августа 1991 г. внесли внешние коррективы в эти объективные процессы, устранив КПСС из политической жизни страны.

В конце 1991 г. Украина вступила на путь самостоятельного государственного развития, унаследовав от СССР как достижения прошлых поколений, так и состояние экономического кризиса. Возникли проблемы, связанные с историческим выбором народом Украины своего будущего.

ГЛАВА III
ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЕД, К СОЦИАЛИЗМУ

ГЛАВА III

ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЕД, К СОЦИАЛИЗМУ

Социалистическая партия Украины возникла после провозглашения независимости Украины как вызов на запрет деятельности КПУ (КПСС). Неформальным лидером оргкомитета и инициативной группы с самого начала был народный депутат Украины А. Мороз. В Верховной Раде 12-го (1-го) созыва он был лидером коммунистического большинства. На момент запрета КПУ (КПСС) Верховная Рада состояла 80% из коммунистов, в нее входили почти все секретари и завотделами ЦК КПУ, многие лидеры областных, городских и районных коммунистических организаций.

В тезисах, представленных пленуму ЦК КПУ 26 ноября 1990 г. А. Мороз отмечал: «Похоже, что программу КПСС пришло время заменить Принципами взаимодействия Компартий республик, организовать вместо руководящего органа координационный Центр». 24 августа в Верховной Раде А. Мороз заявил, что «в документе, который мы примем», следует подчеркнуть «вывод о неизменности курса к независимости». Он, едва ли не единственный из политиков Украины того времени, утверждал, что если пленум ЦК КПУ «не возьмет на себя смелость заявить об автономизации коммунистов Украины», то он берет «на себя ответственность за создание Украинской коммунистической партии».

Значение инициативы А. Мороза заключалось в том, что именно в то непростое для общества время он обратился к украинским коммунистам с призывом объединиться и возродить партию на новой основе. А. Мороз сделал этот шаг в условиях антикоммунистической пропаганды, сомнений и колебаний многих бывших товарищей. Это был не только его долг политической чести, но и гражданский поступок.

КПУ (КПСС) 30 августа 1991 г. была запрещена указом Президиума Верховной Рады. Запрет деятельности КПУ сделал невозможным тога не только ее автономизацию, но и создание отдельной партии под таким же названием. А. Мороз в связи с этим отмечал: «Партию придется распустить»... Партию можно распустить. Но на основании закона, его не нарушая…Пока нужно предоставить возможность тем, кто чувствует в этом потребность, создать другую партию на основании действующего закона».

4 сентября А. Мороз огласил на сессии Верховной Рады заявление, в котором сообщил о роспуске депутатского большинства. Далее он сказал, что объединяло более двух миллионов коммунистов, нельзя ликвидировать декретом. Партия возродится на новой основе. Работа в этом направлении становится правомерной после сегодняшнего решения Верховного Совета. Она проводится!».

В сентябре 1991 г. в ряде областей Украины образовались инициативные группы по возрождению партии. Первые учредительные собрания состоялись в Донецке, Днепропетровске, Харькове, Кировограде и других городах. Инициаторами их были коммунисты, несогласившиеся с запретом КПУ (КПСС) и осудившие соглашательскую позицию компартийной верхушки.

Заседание организационного комитета прошло в Киеве 18 сентября 1991 г. В оргкомитет вошли 20 человек:

— Р. Богатырева, врач, народный депутат Украины;
— К. Вашко, второй секретарь межвузовского комитета ЛКСМУ;
— П. Гульцев, председатель колхоза, народный депутат Украины;
— В. Глущенко, редактор Мироновской районной газеты, член Президиума Киевского областного Совета народных депутатов;
— Н. Данилин, депутат Жовтневого районного Совета народных депутатов г. Киева;
— В. Дрозд, журналист;
— Н. Залудяк, член Президиума Верховной Рады Украины;
— И. Зелинский, академик, ректор Одесского государственного университета;
— Н. Костенко, профессор Киевского государственного упи ситета;
— В. Марченко, народный депутат Украины;

— А. Мороз, народный депутат Украины;
— Б. Олийнык, академик, поэт, народный депутат СССР;
— Н. Паранич, референт народного депутата Украины;
— К. Павельчук, директор музея;
— В. Пронин, член Координационного совета марксистской платформы;
— В. Протасов, рабочий, народный депутат Украины;
— В. Стасовский, учитель, заместитель председателя колхоза;
— В. Таций, ректор Украинской юридической академии;
— А. Толстоухов, народный депутат Украины;
— В. Тризна, шахтер, народный депутат Украины.

В принятом заявлении было высказано намерение создать «новую левоцентристскую политическую силу». Заявление оргкомитета, которое заканчивалось словами «Свобода! Справедливость! Солидарность!», было напечатано 24 сентября в «Голосе Украины».

Из числа членов инициативного комитета были сформированы Уставная и Программная группы. Было проведено несколько рабочих заседаний. Тексты обрабатывали В. Дрозд, А. Мартынюк, в прошлом первый секретарь Львовского ГК КПУ. Итоговый проект Программы партии, который должны были вынести на съезд, не был утвержден подготовительной группой. Решающую роль в этом сыграли серьезные возражения, возникшие у Б. Олийныка. На основе общего проекта он подготовил свою редакцию проекта Программы, но она также была отклонена. И тогда было решено подготовить проект краткого, но емкого Программного заявления.

Учредительный съезд партии состоялся 26 октября 1991 г. и Киеве. В его работе приняли участие делегаты от всех областей Украины, кроме Запорожской и Тернопольской. Среди 287 делегатов съезда было 44 рабочих (15%) и 30 селян (11%). 212 делегатов (74%) были представителями интеллигенции и руководителями разных уровней. Средний возраст делегатов составлял 55 лет. Только 42 делегата были в возрасте до 35 лет (именно один из молодых делегатов требовал запретить бывшим партаппаратчикам участие в руководящих органах партии).

Одии из организаторов съезда В. Ромащенко вспоминал, что «политическая ситуация в Украине в то время была напряженной, нас пугали руховским блокированием, возможными провокациями... Мы предусмотрели несколько вариантов места проведения съезда... Пригласили на съезд Ивана Драча, который и сообщил, что пикетирования со стороны РУХа не будет, и, как вы знаете, он не только принял участие в работе нашего форума, но н выступил на нем».

Съезд принял Декларацию о создании СПУ, Программное заявление, Устав СПУ, постановление «О политическом моменте и ближайших задачах партии», заявление «Об антиконституционности запрете Компартии Украины», а также резолюцию «О всенародном референдуме и выборах Президента Украины». Председателем Политсовета СПУ единогласно был избран А. Мороз. «Не к капитализму возвращаться - отмечал на Учредительном съезде СПУ А. Мороз, — а двигаться вис к социализму».

Председатель Организационного комитета отметил, что «мы берем все лучшее, что есть в творческом наследии марксизма-лепинизм, в опыте КПСС и Компартии Украины, мировой социал-демократии и мировой духовной сокровищнице. Берем с одной целью — построить нашу партию такой, какой ее хотел видеть Ленин... Два положения - служить людям и иметь целью построение социализма в Украине — являются исходными для решения вопроса о характерных чертах создаваемой нами партии».

Острые дискуссии на съезде велись о названии партии. Делегаты, прибывшие на Учредительный съезд, получили проекты до ментов с рабочим названием «Партия социального прогресса Украины». Стол президиума красными буквами на белой бумаге облегал лозунг: «За социальную справедливость, демократию, социализм». Предлагались названия партии: «Социальной справедливости, демократии и социализма» (предложенное ранее Б. Олийныком); «Украинская социалистическая партия трудящихся», «Партия социального прогресса Украины» (к которым склонялся А. Мороз); Партия трудящихся» (С.

Иванов, Л. Стрижко); «Социалистическая партия Украины» (О. Торкунов, В. Красножен, Я. Никитенко, И. Винский); «Украинская социалистическая партия» (С. Калинин) и др.

После бурного обсуждения А. Мороз предоставил слово профессору В. Орлову. Как отмечено в стенограмме съезда: «Орлов В.М.:Вношу предложение назвать «Социалистическая партия Украины». (Аплодисменты. В зале общая дискуссия)». Делегат съезда от Закарпатья Н. Паранич: «Вот как дальше записано в моем блокноте:»А. Мороз ставит на голосование: «Партия социального прогресса Украины» – мало голосов. «Социалистическая партия Украины» – подавляющее большенство. Аплодисменты, все встают. 18 часов 23 минуты». Название отражало суть партии, главным лозунгом которой стали слова: ***«За социализм, демократию, прогресс»*** Программную комиссию возглавлял В. Кизима, и от ее имени он выступал на съезде с проектом Программного заявления. Оно утверждало, что партия «стремится стать партией индивидуальностей, а не унитарного единомыслия, будет исповедовать принципы свободы, самоценности человеческой личности, духовности, справедливости и демократизма». Было принято решение подготовить проект программы СПУ и пронять ее на II съезде.

В экономике мы приверженцы ее реформы, перехода к настоящему рынку, — отмечал А. Мороз. – Однако считаем, что главным субъектом рынка должен стать трудовой коллектив. Он должен быть и собственником основных средств производства». На ближайший период партия считала «справедливым вопрос о приватизации земли решать путем опроса (референдума) среди людей, которые и работают» Через пять лет, по случаю годовщины СПУ, главную задачу партии А. Мороз метко выразил так: «Мы не собираемся быть правящей партией в буквальном понимании этого выражения, мы хотим создать такие условия, чтоб правящей силой — через собственность и через власть — стал народ. Ни одного, ни второго предыдущие поколения не имели».

Уставную комиссию на съезде возглавлял В. Ромащенко и, как он вспоминал, «большую часть рабочего времени на съезде мы провели за кулисами, спорили и отстаивали каждое слово... Дискуссию вызывали вопросы и названия партии, и членства в ней, структуры и названия местных организаций. Наконец, когда дошли до адреса расположения партийного офиса, я понял вопросительный н:і Александра Мороза и... дал свой домашний адрес (по ул. Малоподвальной)...».

На следующий день писатель В. Яворивский так прокоментировал по республиканскому радио факт создания Социалистической партии: «Вот пусть социалисты и начинают свою деятельность с двухкопеечных взносов и с малых подвалов» Социалисты начали так, что всего через пять лет историческое значение создания партии станет общепризнанным. По словам секретаря Политисполкома СПУ С. Николаенко, оно заключалось в том, что «в условиях тотальной антикоммунистической истерии СПУ смогла поднять красный стяг борьбы за социальную справедливость, помогла и ускорила возрождение и возникновение других левых партий — КПУ, СелПУ, защитила социалистическую идею, сплотила вокруг себя ее сторонников».

Партию предлогалось сделать открытой для всех, «независимо от того, кто в какой партии был раньше, кто разделяет этот устав». Для того, чтобы «разъяснить наши документы, создать ячейки, зарегистрировать партию» в партии могли себе найти «место объединения на платформах. Если их будет «связывать» пребывание в партии – они могут выйти из нее». Перспективным казался и форум левых. Позже это привело к непониманию с ортодоксальными коммунистами, объединившимися в Союз коммунистов Украины, и полному разрыву с группой последователей Нины Андреевой.

Основными источником для формирования финансов партии должны были стать партийные взносы. Поэтому в докладе руководи Оргкомитета говорилось, что «с первого дня существования партии « мертвые души» нам не нужны. И пусть такое требование не покажется кому-то слишком суровым, хотя бы с учетом необходимости иметь свою газету».

На учредительном съезде был создан Теоретический центр партии с целью, как было записано в Уставе, «разработки основных программно-теоретических вопросов деятельности партии, ее стратегии и тактики, а также для аналитической и

экспортно-прогностической помощи органам, организациям и парламентским фракциям СПУ». Возглавил Теоретический центр партии А. Мороз. В его состав вошли В. Кизима, А. Ющик, Н. Витренко.

Съезд принял заявление «Об антиконституционности запрета Компартии Украины», хотя А.Мороз выступил против того, чтобы партия признавала себя наследницей КПУ. Заинтересованность коммунистов в быстрой организации СПУ способствовала версии, что образование СПУ было тактическим шагом, чтобы помочь возобновлению Компартии. 90% членов СПУ ко времени ее создания были комунистами.

Позже лидер КПУ П. Симоненко акцентирует на том, что «СПУ – это производная от КПУ». «В Киеве еще никто и не думал об СПУ а мы уже положили начало движению, что коммунисты переходят под другое название, как раз социалистическую партию, ведут борьбу за возрождение КПУ и возвращаются в компартию» — сказал он.

Однако, по выступлениям участников съезда, ситуация совсем иная. А. Мороз на съезде заявил: «...Будет ли называться партия коммунистической или нет? Мое мнение такое. Есть значительная часть людей, которые хотели бы возобновить ту партию. Не нужно им переходить дорогу. Пусть они работают в этом направлении. Если будет нужна какая-то помощь, мы окажем такую помощь».

Как вспоминал первый секретарь Черкасского обкома СПУ А. Малиновский, «наша партия создавалась как протестная политическая сила именно в период запрета деятельности КПУ. Но о том, что мы должны слиться с компартией, когда с нее будет снят запрет, вопрос не стоял. И на Учредительном съезде Социалистической партии прямо заявляли, мы — новая, самостоятельная левая политическая сила, а что касается коммунистов — в воссоздании их партии мешать не будем. Когда в 1993 г. начался процесс восстановления КПУ, мы даже помогали в этом».

А. Мороз добился того, чтобы в документы съезда не вошло утверждение, что дезинтеграция СССР приведет к дезинтеграции Украины. СПУ призывала своих сторонников проголосовать за независимость на референдуме 1 декабря. При этом предлагалось внеси бюллетень второй вопрос: об участии Украины в создании «союза суверенных государств».

«Украина сейчас переживает период подъема национального сш сознания и формирования национальной государственности. Этот процесс объективный, – писал А. Мороз. — Поэтому естественный возврат к СССР в старом, то есть жестко централизованном виде – невозможен. СПУ связывает перспективы развития Украины с подписанием экономических, политических, военных, культурных связей со всеми странами СНГ на равноправной основе». Призыв СПУ голосовать за независимость в конечном итоге содействовал формированию консенсуса в обществе.

В течение 1991 — 1992 гг. завершился процесс создания областных партийных организаций. Их возглавили в Виннице — И. Бондарчук, на Волыни – К. Тищенко, в Днепропетровске – В.Березка, в Донецке – С.Кияшко, в Житомире – Н. Пилипенко, на Закарпатье – Н.Паранич, в Запорожье – В.Вольский, в Ивано-Франковске – В. Баранишин, в Киевской обл. – А. Грязен, в Кировограде – Н.Садовой, в Киеве – А.Божко, в Луганске – Е.Свиридов, во Львове – И.Люцук, в Николаеве – И. Горенский, в Одессе — В. Попков, в Полтаве — В. Собин, в Ровно — сопредседатели Г. Батаров и В. Зиненко, в Сумах — JI. Мордовец, в Тернополе — В. Богачук, в Харькове — В. Мухин, в Херсоне — В. Прадюх, в Хмельницком — И. Винский, в Черкассах — А. Малиновский, в Черновцах — К. Ковальчук, в Чернигове — В. Дамшевский, в г. Севастополе — С. Иванов.

В Крыму в сентябре 1991 г. была создана Коммунистическая партия трудящихся Крыма, которую возглавил В. Заречный. Делегация от КПТК принимала участие в учредительном съезде СПУ и вошла в ее состав на правах коллективного члена. После прекращения существования КПТК 1996 г. в Крыму была создана республиканская организация С П У Первым секретарем Крымского рескома СПУ была избрана Н. Гринь.

После съезда партия активно включилась в политическую жизнь страны. В своей практической работе она руководствовалась решениями, принятыми съездом. Социалисты

участвовали в проведении референдума 1 декабря 1991 г. и в выборах Президента Украины как одного из залогов укрепления исполнительной власти.

В 1992 г. Социалистическая партия активно боролось за сохранение и возобновление у граждан доверия к празднику трудящихся 1 Мая, Дня Победы 9 Мая, Международного женского дня 8 Марта. Она выступила против уничтожения памятников советской эпохи. В этот период Теоретическим центром партии был разработан ряд концептуальных вопросов, которые обсуждались на I Всеукраинской общенародной конференции СПУ.

Конференция работала два дня в Киеве — 13 и 14 июня 1992 г. По важности обсуждаемых вопросов, количеству и качеству принятых партийных документов конференция заняла видное место в истории социалистического движения в Украине. Конференция утвердила Политическое заявление СПУ «Социально-экономическая и политическая ситуация в Украине и задачи партии на ближайшие два года», приняла 5 резолюций: «О совместных действиях Социалистической партии Украины и профсоюзов», «Об аграрной политике СПУ на современном этапе», «О молодежной политике Социалистической партии Украины», «Об угрозе националистического экстремизма и национал-фашизма в Украине», «Об активизации работы по отмене антизаконных актов о запрете Коммунистической партии Украины».

На конференции была принята программа чрезвычайных мер по стабилизации ситуации и выходу из кризиса. Программа предусматривала приостановку введения национальной валюты, введения карточной системы и государственного регулирования цен и т.д. Кроме этого Конференция требовала более тесного союза со странами СНГ особенно с Россией. «Будущее Украины не имеет перспективы тесных связей с суверенными государствами бывшего Советского Союза».

Партконференция подчеркнула необходимость единых Вооруженных сил в рамках СНГ, «возобновления политического, экономического и военного союза братских народов». Делегаты призывали активизировать работу по отмене антизаконных актов о запрещении Компартии Украины и приняли постановление об участии членов Соцпартии в подготовке и принятии Конституции Украины.

В условиях жестокого кризиса актуальная и удачная постанова экономических требований помогала привлечь к СПУ широкие слои общества. «Именно здесь и складывается выигрышная для нас ситуация, — писал председатель СПУ А. Мороз, — если не будем затягивать. Потому что экономика — наша сфера. Это условие социальной защиты и социальной справедливости — опора наших лозунгов и цели. Это наша социальная база, наши кадры».

С 15 марта 1992 г. СПУ получила возможность пропагандировать идеи социализма и демократии, публично защищать интересы людей труда в своем печатном органе — газете «Товарищ». Необходимость создания печатного органа понимали все члены руководства СПУ. С первых дней создания партии начались усиленные поиски средств. Был решен вопрос о названии газеты. После определенных дискуссий сошлись на коротком и емком слове «Товарищ». 4 марта 1992 г. газета была зарегистрирована Минюстом Украины.

Началась усиленная работа по подготовке первого номера, над которым работали В. Литвинчук, А. Мартынюк, В. Пронин. Подготовленный к изданию проект первого номера газеты «Товарищ» не получил поддержки в руководстве партии и был срочно доработан коллективными усилиями. Как и планировалось, первый номер «Товарища» вышел ко дню рождения В.И. Ленина.

По воспоминаниям инициаторов издания, «хотя у первого номера был маленький формат и небольшой тираж, радость, с которой держали в руках и перечитывали каждую статью ее создатели, была необыкновенная. На первом номере на память поставили свои автографы члены высшего руководства партии». Главным редактором газеты «Товарищ» Политический Совет СПУ утвердил А.Мартынюка.

Первый политический опыт, приобретенный СПУ, наработки в теории социализма, полученные Теоретическим центром партии, позволили приступить к составлению проекта программы СПУ. Его содержание рассмотрел II съезд СПУ, который проходил 28—29

ноября 1992 г. в Киеве. Съезд принял Программу партии, что явилось завершающим этапом в образовании Социалистической партии Украины.

Съезд проголосовал за резолюции к отчетному докладу Политсовета, о возобновлении Ленинского Коммунистического Союза Молодежи Украины, о связях с братскими партиями, внес изменения в Устав партии.

В отчетном докладе Председателя Политсовета А. Мороза отмечалось, что «среди проблем, по которым принимались решения руководящих органов партии, следует назвать важнейшие. СПУ выступила против либерализации цен и спекуляции, приватизации и стихийного разгосударствления, против разрушения Советов как органов народовластия, против разрыва вековых связей со странами Содружества, против безработицы и введения платы за обучение, против бездуховности и растления молодежи».

Программа СПУ и основные документы были приняты единогласно, хотя их подготовка шла нелегко. Было подготовлено несколько проектов Программы СПУ, но па предсъездовском заседании Политсовету так и не удалось принять единый текст. С резкой критикой проектов выступали А. Мартынюк, Н. Костенко, В. Маевский. А. Мороз предложил проголосовать отдельно за тезисы принципиальных положений. Их было проголосовано около двадцати. Затем Программная комиссия объединила их, и проект Программы был принят в целом.

В Программе были проанализированы причины развала СССР, дана оценка состояния украинского общества. СПУ провозгласила курс на строительство социализма путем создания общества народной демократии. «Соцпартия, — заявлялось в Программе, — является наследницей лучших традиций ленинской партии коммунистов».

Программа партии состояла из стратегической программы и программы-минимум. В ней были три раздела: 1) «Переход от социализма: уроки истории»; 2) «Социалистическое общество как воплощение социальной справедливости»; 3) «Полновластие трудящихся — цель Социалистической партии Украины». Как отмечалось в Программе, «Социалистическая партия считает, что утверждение полновластия трудящихся классов нуждается в переходном периоде... Исходя из этого, партия принимает Программу-минимум уа указанный период, которая определяет путь к социализму через народно-демократическую общественную систему, и являющуюся самостоятельным дополнением к этой Программе».

Социалистическая партия Украины видела путь к социализму «через переходную народно-демократическую общественную систему, высшей точкой которой и, вместе с тем, пунктом отсчета собственно социалистического строительства является политико-экономическая государственная монополия трудящихся в условиях правового государства». Программа говорила, что «остановка кризиса является решающей предпосылкой для возврата развития Украины по революционно-демократическому пути».

Также съезд поручил депутатам-социалистам внести на рассмотрение сессии Верховной Рады Украины вопрос о предоставлении русскому языку статуса второго государственного языка.

В Устав СПУ были внесены принципиальные изменения, связанные с принципом демократического централизма: виборность, отчетность, подчинение меньшинства большинству, право отстаивать свою точку зрения, обеспечение коллективности в работе и другие. В Устав вводилась новая норма партийной жизни, которая регламентировала демократическую процедуру исключения из партии.

Новая партия набирала политический вес. Этому в немалой степени содействовала активность ее членов, владевших депутатскими мандатами — И. Мусиенко, В. Тризны, В. Марченко и А. Мороза. Численность Социалистической партии к началу 1993 г. достигла 30 тысяч, и до возрождения КПУ социалисты конкурировали с Рухом (численность которого в 1992 г. составляла 30 тысяч, а в 1996 – 60 тысяч).

На III съезде СПУ, который проходил 18—19 декабря 1993 г. в Киеве, партия заявила о переходе в оппозицию к существующей исполнительной власти. Такое решение было принято в ответ на политику, которую проводили Президент Л. Кравчук и премьер-министр

Л. Кучма. Не имея какой-либо продуманной программы, они по сути исполняли намерение своих бывших оппонентов из партий правого полка и вели страну к самоизоляции, подрыву экономики, навязывали болезненную для большинства населения политику «шоковой терапии».

Как позже отмечал А. Мороз, «...тогдашнее правительство проводило политику действительно «авантюрного создания государства». Именно в эти годы граждане ощутили на себе, что такое гиперинфляция, что такое распад социальной сферы... За эти годы трасты украли у населения все те средства, которые не успело обесценить государство».

На съезде с обстоятельным докладом «Нужно изменить власть» выступил Председатель Политсовета СПУ А. Мороз. Съезд принял резолюцию «О выборах народных депутатов Украины», утвердил предвыборную платформу СПУ «За социальную справедливость, народовластие, законность, безопасность человека». Были приняты постановление об отчете Политсовета СПУ, обращение СПУ к трудовому народу Украины и обращение СПУ к украинской интеллигенции.

В своем докладе А. Мороз отмечал: «мы прекрасно понимаем, что идеология осуществляемых в Украине реформ направлена на капитализацию общества, причем на уголовно-мафиозную капитализацию, что возможно на первом этапе как передел общенародного (или государственного) добра в пользу незначительной части населения». Он процитировал:

«А той щедрий та розкішний
Все храми будує
Та Отечество так любить,
Так за ним жалкує,
Так із нього сердешнього
Кров, як воду, точить.
А братія мовчить собі,
Витріщивши очі...».

Оценка ситуации в Украине на съезде проводилась в плане избирательной кампании в Верховную Раду в 1994 г. Выборы были досрочными. На них вынуждены были пойти Президент и Верховная Рада в силу резко возросшего недоверия к власти со стороны общества.

Съезд утвердил предвыборную платформу СПУ, реализация которой в случае прихода к власти оказала бы положительное воздействие на стабилизацию ситуации в стране. В частности, считалось, что «контроль, надзор, учет, регулирование со стороны государства и трудящихся относительно производства и распределения продуктов является основными, неотъемлемым средством «для предупреждения катастрофы и голода».

Как предостережение в платформе звучал тезис о том, что либерализация и приватизация в тех условиях «означает закрепление условий для бесконтрольного... присвоения народного добра, чтобы со временем на защиту награбленной собственности поставить всю систему государственной власти». СПУ предлагала политику не отчуждения трудящихся от власти и собственности, а создание необходимых условий для соединения труда, собственности и управления обществом.

Предвыборная платформа СПУ базировалась на Программе-минимум партии, которая предусматривала построение многоукладной смешанной экономики, в которой «функционирует преимущественно кооперированное на общественной земле хозяйство, равноправное положение различных форм собственности при определяющем удельном весе госсектора экономики». Для построения «справедливого общества на основе труда, права и закона» «необходимым внутренним условием... является демократическая политико-правовая система.

Для создания такой системы, во время обсуждения в парламенте вопроса о выборах 1994 г., по словам и.о. председателя ЦИК А. Лавриновича, «...часть депутатов — членов

Соцпартии, ПДВУ, Руха и даже некоторые коммунисты поддержали смешанную избирательную систему, поскольку чувствуют в себе силы для партийной борьбы».

Не все социалисты были единодушны с руководителем партии А. Морозом. В. Марченко главной задачей СПУ считал обеспечение прихода к власти людей «от станка», которых должны выдвигать «трудовые коллективы». «Я глубоко убежден, что предложение А. Мороза не имело никаких шансов пройти, — говорил он, – потому что любые аргументы в пользу изменения избирательной системы должны были бы набрать 300 голосов, ведь фактически это изменения к действующей Конституции».

Как и в 1990 г., выборы 1994 г. проходили в два тура, причем, для того, чтобы быть избранными, необходимо было набрать 50% голосов при 50% явке избирателей. В результате этого в 1994 г. из 450 мест сразу было заполнено лишь 338. и даже к началу 1998 г. 36 мест оставались вакантными.

Во время избирательной кампании руководители КПУ, СПУ и Сел-ПУ подписали общее заявление, в котором говорилось о «тесном сотрудничестве» на выборах. Однако предвыборной коалиции образовано не было, партии не согласовывали общих кандидатов в мажоритарных округах. Позднее на IV Внеочередном съезде СПУ, анализируя ход предвыборной борьбы, А. Мороз отметил: «У нас есть определенные претензии к Компартии, которая проигнорировала предварительные договоренности и выдвигала своих кандидатов по уже задействованным нами округам. Со стороны социалистов таких действий почти не было».

Кандидаты в народные депутаты Украины от СПУ были зарегистрированы в 179 округах из 450. Выборы проходили по мажоритарний системе, политические партии имели такое же право на выдвижение кандидатов, как и трудовые коллективы. Партии пытались воспользоваться таким правом, прежде всего в тех округах, где рассчитывали на поддержку их идеологий. По данным Центризбиркома Украины, было выдвинуто много партийных представителей: 338 членов КПУ, 211 член НРУ, 180 социалистов, 137 членов УРП и еще 622 кандидата от 25 партий, что составляло 11% от общего числа кандидатов.

Главными соперниками кандидатов от СПУ на выборах выступали представители двух сил: правящей государственной номенклатуры и правой консервативной части политического электората. Первые были представлены госслужащими всех рангов и сотрудниками силовых структур. Стержнем номенклатуры выступал аппарат Президента Украины. Здесь были сосредоточены власть и финансовые ресурсы, имелся доступ к СМИ. Достаточно сказать, ч то кандидатами в депутаты были выдвинуты 37 министров и их заместителей, 4 вице-премьер-министра.

«Демократические» силы консолидировались вокруг правых партий – УНА, УНСО, КУН, РУХа, УРП. На их вооружении был опыт политической борьбы, приобретенный еще в конце 80-х - нач. 90-х гг.

Единственным каналом для СПУ, через который можно было пробиться к людям, был зал Верховной Рады. В то время велись прямые трансляции сессионных заседаний. Их активно использовали депутаты-социалисты А. Мороз, В. Марченко, И. Мусиенко. На местах же приходилось опираться на активистов СПУ, которые проводили агитацию на митингах и собраниях, встречались с избирателями, распространяли листовки, газету «Товарищ», тираж которой в то время составлял 20 тыс. экз.

В Верховную Раду II (XIII) созыва было избрано 14 членов СПУ: В.Брит, И. Винский, Л. Каминский, С. Кияшко, Н. Лавриненко, В. Марченко, А. Мороз, В. Мухин, С. Николаенко, М. Степанов, В. Чертков, И. Чиж, А. Чупахин, В. Шибко. Позднее была доизбрана Н. Витренко и вошла в состав фракции П. Марковская. А. Мороз во второй раз заручился поддержкой жителей Таращанского округа, набрав во втором туре 62,14% голосов избирателей.

Итоги выборов в Верховную Раду рассмотрел IV Внеочередной съезд СПУ, который проходил 16 апреля 1994 г. в Киеве. Делегаты съезда, которые сначала собрались на II общепартийную конференцию, по предложению первого заместителя председателя Политсовета СПУ А. Божко приняли решение конституировать ее в съезд. Главным

вопросом повестки дня было участие Социалистической партии в назначенных на 26 июня 1994 г. выборах Президента Украины и выборах депутатов и глав местных Советов.

Парламентские выборы 1994 г. были первыми выборами в условиях независимости и первыми выборами, когда Компартия не была единственным представителем левого движения. По всей Украине левые партии в первом туре получили в целом 2 1,8% голосов (в том числе кандидаты от КПУ - 14,8%, от СПУ - 3,7%. от СелПУ – 3,2%). Представители социалистов имели относительный успех лишь в Сумской (14,4% голосов) и Хмельницкой (15,1%) областях. Соцпартия, чтобы набрать 25 членов, необходимых для образования фрикции, вынуждена была кооптировать часть депутатов КПУ. Результаты выборов были признаны Соцнартией неудовлетворительными.

На предвыборном потенциале СПУ сказалась регистрация 5 октября 1993 г. Коммунистической партии Украины. Многие члены СПУ посчитали, что функции партии были выполнены, главная из которых — отмена запрета деятельности коммунистов в Украине. Это повлекло отток членов СПУв Коммунистическую партию, вплоть до того, что многие организации самораспустились. В Киевской области, например, численность СПУ упала до 200 чел. На V съезде СПУ и.о. Председателя Политсовета С. Кияшко сказал, что «после регистрации в 1993 году Компартии Украины численность нашей партии уменьшилась примерно на треть».

Динамику изменений в структуре СПУ за это время можно опосредованно проследить на примере Киевской городской организации, которая в 1998 г. преодолела рубеж 500 человек. Из них 43% вступила в СПУ в 1991 1992 гг., 40% - в 1996-1998 гг., а в 1993-1995 гг. – только 17%. Но заключению тогдашнего первого секретаря Киевского горкома СПУ В. Арестова, в 1993-1995 гг. партия находилась в кризисе. В 1993 г. партийцы до 30 лет составляли 2% городской организации 1996 — 6%, на осень 1998 г. — 13%, женщины — соответственно 22, 28, 36%.

На 1995 г. 24% членов партии составляли рабочие, 5% — селяне, но доминировали представители интеллигенции: работники просвещения — 27%, инженеры и экономисты — 20%, а также юристы — 6%, медики — 3%. Пенсионеры составляли 15%, молодежь до 30 лет – 2%.

Член Политсовета СПУ В. Попков, анализируя итоги выборов, писал: «Причинами победы коммунистов являются, во-первых, авторитет бывшей КПСС. <...> Вторая причина успеха коммунистов — в простой, понятной массовой агитации, известных лозунговых упрощениях. Третья причина — в организационных возможностях Компартии. Даже при том, что Компартия насчитывает сейчас намного меньше «штыков», чем КПСС, ей удалось наладить внутреннюю организацию.

Что же касается СПУ, то она подошла к выборам без четко очерченной политической линии, своей политической философии. Да, Соцпартия разработала сильную антикризи СПУю программу. Но в массовом сознании она продолжала быть малоизвестной и не совсем понятной. «Голосовали «за» или «против» привычного — Комнартии».

На IV внеочередном съезде СПУ А. Мороз отбросил идею о цела сообразности объединиться с КПУ, которая «победила левых», за явив, что не следует капитулировать перед временной ситуацией «Наша фракция в парламенте должна иметь свое лицо. Лицо партии конструктивной, подвижной, дисциплинированной и настойчивой. Возможно, в этом и заключается начало нового этапа развития нар тии — в формировании основ партии парламентского типа».

На IV Внеочередной съезд принял Постановление об участии СПУ в досрочных выборах Президента Украины, Заявление по поводу президентских выборов 26 июня 1994 г., Резолюцию об итогах досрочных выбором в Верховную Раду Украины, текущем моменте и задачах партии.

В резолюции съезда об итогах досрочных выборов в Верховную Раду отмечалось, что СПУ оказалась слабо подготовленной к выборам и не добилась тех результатов, на которые могла реально рассчитывать. Одной из причин таких итогов был низкий уровень

организационной партийной работы. Крайне неудовлетворительным оставалось материально-финансовое обеспечение избирательной кампании.

В то же время съезд в своем обращении отметил, что высокая политическая активность народа Украины на парламентских выборах свидетельствовала о прогрессивном повороте общества к демократии законности и правопорядку. В Украине были сделаны первые шаги к народовластию. Начался новый этап в его развитии — время идейного обогащения и реализации поставленных задач на практике.

Учитывая содержание и характер формирования институтов власти также итоги парламентских выборов, стратегия и тактика СПУ нуждалась в корректировке. На IV Внеочередном съезде СПУ А. Мороз творил: «...Ценя все то, что нас объединяет с политическими партнерами, мы должны видеть и то, что нас отличает, делает не такими как все. Нужно, чтоб Теоретический совет вместе с редколлегией Товарища» ненавязчиво, но аргументировано и последовательно освещали эту тему. Это нужно и для нынешних, и для будущих членов партии. <...>

Эта задача в два раза сложнее, потому что мы имеем ту же социальную базу, что и коммунисты, и Селянская партия. Речь идет о том, что мы должны быть более точными «прогнозистами» и более подвижными структурами, чем коммунисты, в то же время большими прагматиками, чем селяне. А еще нужно чувствовать, что партия до и после выборов – явление иного качества, потому что партия получила доступ к власти».

30 июля 1994 г. состоялось заседание Политсовета СПУ. На заседании было принято решение созвать очередной V съезд СПУ 29—30 октября 1994 г. Теоретическому центру партии ставилась задача в августе-сентябре организовать научно-теоретическую конференцию по проблемам развития социализма, что фактически означало объявлении внутрипартийной дискуссии.

Круг критиков внутри СПУ не исчерпывался сторонниками КПУ А. Божко критиковал А. Мороза и говорил о необходимости поставить вопрос о недоверии ему. В 1992 1994 гг. он был первым заместителем Председателя Политсовета СПУ, а в 1992-1996 гг. — председателем Киевской городской организации СПУ. «Буржуазная контрреволюция завершилась не только в экономике, политике и государстве — она завершилась в головах многих трудящихся, ... в идеологии...» — писал А. Божко в статье «Социалистическая партия Украины. Октябрь 1994 г.». Поэтому социалистическую революцию нужно делать именно в головах масс, а это возможно на основе лозунга «восстановление Союза». По мнению А. Божко, восстановление СССР (обновленного Союза Советских Социалистических Республик) является необходимым для всех стран бывшего Союза. Иначе Украина погибнет от капитализации.

Его оппонентами были другие социалисты, которые отмечали несоответствие ряда положений марксизма-ленинизма современным условиям. В августе-сентябре 1994 г. на страницах «Товарища» развернулась дискуссия между представителями этих взглядов.

В. Кизима, который впоследствии, после исключения Н. Витренко из партии, возглавил теоретический орган СПУ журнал «Вибір», им двинул лозунг: «СПУ — партия правового порядка, активного нейтралитета и либертизма». Концепция либертарного движения ведущей силой общества считает наемного рабочего, либертария к которому относятся не только пролетарии, но и все, кто живет продажей своей рабочей силы — инженеры, менеджеры, служащие и другие. Концепция указывает на неизбежность борьбы либертариев с глобальной бандократией, к которой относятся те, кто эксплуатирует наемный труд.

«Классовая борьба как самоцель — преступна, — писал В. Кизима. - В отличие от классовой борьбы либертизм означает такое снятие конфликтов и кризисных явлений, когда ткань общественной жизни не разрушается с каждым конфликтом, а наоборот, становится более монолитной. Главной задачей либертизма является не победа одной стороны над другой, а снятие противоречий через выявление общих интересов и их реализацию».

Как конечную цель В. Кизима предлагал «демократический социализм», к которому нужно прийти от бюрократического. При этом он резко осуждал социал-демократизацию

СПУ, поскольку кто приведет к капиталиализации страны. По его мнению, нужно «перепрыгнуть» этап капитализации или не допустить его.

И Кизима и группа партийцев требовали качественно изменить Программу СПУ. «Необходимо записать в Программе, что Социалистическая партия Украины не является идейной наследницей партии большевиков и не считает марксизм-ленинизм единственной составляющей своей теории. Руководствоваться теоретическими схемами конца XIX — начала XX века, стоя на пороге третьего тысячелетия, наверно, нецелесообразно. Чрезвычайно вредными кажутся идеи экономического детерминизма и воинствующего атеизма, которые унижают, упрощают духовную сущность человека. Мы, социалисты, должны отстаивать не узкоклассовый, узкопартийный интернационализм, а единство честных людей всех классов и социальных групп, наций и народностей всех стран мира на основе общей ответственности за судьбу планеты».

Другая часть партийцев, которую возглавил Л. Ющик, выразила несогласие с позиций В. Кизимы, а председатель Днепропетровского обкома и член Политсовета СПУ В. Березка отмечал: «Надо прямо заявить, что программа-минимум СПУ — это не что иное, как программа, утверждающая социал-демократические идеи. Но почему мы не довольствуемся программой-минимумом — потому что важнее, значительно сложнее и ближе по духу социалистам Украины — продолжение социалистического строительства. Поэтому призывы отдельных активистов СПУ потеснить ее из левого ряда в сторону социал-демкратии на постоянную основу являются не чем иным, как изменой интересам сознательной части трудового народа».

Перспектива раскола заставила руководство партии прекратить газетную дискуссию. Дальнейшее развитие событий показало, что политические и теоретические документы СПУ стали точнее отображать реалии и перспективы развития общества.

Верховная Рада Украины 13-го созыва начала свою работу в мае 1994 г. в неполном составе (из-за особенностей избирательного закона было избрано 338 из 450 депутатов, полномочия 2 депутатов парламент не утвердил). 18 мая Председателем парламента был избран лидер Социалистической партии Украины А. Мороз. В бюллетени, кроме него, были внесены фамилии В. Дурдинца, А. Карпова, Ю. Тымы. Результаты тайного голосования распределились таким обобразом: за А. Мороза — 171 голос, В. Дурдинца — 103, А. Карпова — 14, Ю. Тыму - 9.

Это был результат временного компромисса между представителями левых сил (КПУ, СПУ и СелПУ), которые не представляли большинства в Верховной Раде, и депутатами, не входившими ни в какие партии. В тот момент они не могли предложить альтернативную кандидатуру.

18 мая 1994 г. А. Мороз сообщил, что поскольку он является председателем партии на общественных началах и его «партийная работа к депутатству никакого отношения не имеет», то он вряд ли оставит пост Председателя партии. «Каждое конструктивное мнение, которое будет звучать в этом зале, будет пропускаться через мою совесть, сердце, и я уверен, что это будет содействовать конструктивности нашей работы подчеркнул он.

В отношении избрания А. Мороза один из лидеров СДПУ Ю. Буздуган отметил, что «по сравнению с бывшей Верховной Радой — это шаг вперед. Почему? Большинство парламента легитимно взяло власть и, понятно будет нести ответственность за свои действия. А будущее покажет насколько народ Украины прав, избирая такого депутата, такого Председателя Верховной Рады. Считаю, что Александр Мороз станет консолидирующей силой, и это будет для него самой сложной задачей».

«…Я думаю, что, избирая Мороза, — говорил действующий Президент Украины Л. Кравчук, — депутаты руководствовались не только политическими симпатиями, но и приняли во внимание личные качесва Александра Александровича... Те, кто голосовал за Мороза, надеются, что он сможет объединить депутатов для плодотворной работы. Я надеюсь, что мы найдем общий язык с новым председателем Верховной Рады, потому что для нас самое главное — Украина, ее интересы...».

«Что же получила Верховная Рада, поставив себя под руководство А. Мороза, — писал позднее помощник президента Л. Кучмы (с авгу та 1094 г.) В. Литвин. Прежде всего, шанс на разумные компромиссы… в лучшем понимании — бонапартиста, который может стать точкой равновесия политических сил и приглушить накал страстей между ними... Решительность идти именно. В этом направлении — к согласии через диалог — новый Председатель Верховной Рады заманифестировал однозначно, как и свою принципиальную позицию: независимость Украины и построение украинского государства».

Примечательно, что А.Мороз на вопрос, кто он в первую очередь -депутат-социалист или Председатель, ответил так: «Если бы в состав депутатов было более половины социалистов, я действовал бы как социалист. <...> А если этого нет, я должен действовать оптимально, обеспечивая работоспособность Верховной Рады в том составе, который есть». Занятая позиция позволила А. Морозу сохранить Верховную Раду от развала и провести в ней ряд важных и прогрессивных законов, основным из которых была Конституция Украины.

ГЛАВА IV
НА ЗАЩИТЕ
ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

ГЛАВА IV

НА ЗАЩИТЕ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

На IV съезде СПУ было принято решение выдвинуть кандидатом в Президенты Украины Председателя Политсовета СПУ А.Мороза как единственного представителя от левых сил. Позже, объясняя этот шаг, коммунисты утверждали, что КПУ была только что возобновлена, и ее лидер оставался еще неизвестным широкой общественности. К тому времени А. Мороза избрали Председателем Верховань Рады Украины.

Из всех существующих партий именно СПУ первой выдвинула своего кандидата в Президенты Украины. Этого не сделала ни одна партия демократического направления ни самостоятельно, ни в блоке. После утверждения А. Мороза кандидатом в Президенты Украины он выразил надежду на поддержку всех левых сил: «Ситуация с выборами народных депутатов, когда коммунисты боролись с социалистами, не должна повториться».

Социалисты во главе с А. Морозом заверили, что не намерены становиться в жесткую оппозицию к правительству и парламенту, в котором лишь 15 социалистов. «Перед угрозой упадка Украины мы должны консолидироваться со всеми здоровыми силами в парламенте" — заявил Александр Мороз. Тогда же стала крылатой фраза лидера социалистов, которой он пытался достичь единства всех конструктивных сил: «У тех, кто не сожалеет о распаде СССР, – нет сердца, а у тех, кто выступает за его возобновление — нет ума».

Председатель ЦИК И. Емец накануне выборов обнародовал размеры собственных избирательных фондов кандидатов: у В. Бабича было 50 млп. карбованцев, JI. Кравчука — 295, Л. Кучмы — 107, В. Ланового — 192, а у А. Мороза— 17. И. Плющ, который тоже баллотировался на пост президента, вообще не открывал счет.

По итогам участия в президентских выборах А. Мороз после первого тура занял третье место среди семи претендентов. За лидера СПУ отдали свои голоса 13,04% избирателей. Наибольшую поддержку он получил в Луганской (25,4% от всех голосов), Сумской (24,96%), Харьковской (22,2%), Кировоградской (21,2%), Черкасской 20,9%) областях.

Перед вторым туром президентских выборов Политсовет СПУ обратился к избирателям, отдавшим свои голоса за Мороза, с призывом «оставаться верными своему выбору, поскольку другие кандидаты выступают за рекапитализацию Украины, в частности за быструю приватизацию и продажу земли». Руководство Соцпартии рекомендовало первичным или инного кандидата. А. Мороз отмечал, что он как Председатель ВР должен быть беспристрастным к любому из кандидатов и отмел намеки, что он ориентирует избирателей в интересах кого-то из двух кандидатов.

После избрания Iрезидентом Л. Кучма вынужден был учитывать настроения в обществе, о чем свидетельствует его интервью газете «Товарищ», которое он дал В. Дрозду. Президент говорил: «Я же полагаю, что, избрав Советы всех уровней, отдав голоса за программу Президента, народ Украины высказался за построение народно-демократической республики. Это не только мое убеждение, но и вывод ученых… люди высказались без обиняков: государство для народа...».

В это время Л. Кучма еще выражает намерение «вернуть уважение к человеку труда», заявляет о понимании того, что «Украина все больше превращается в сырьевой придаток развитых стран». Он говорит о «жирных котах» и ищет поддержку у социалистов и Председателя Верховного Совета А. Мороза: «Моя позиция известна: нужна сильная исполнительная власть. Ее поддержали руководители Советов. В этом мы едины с премьером и Председателем Верховного Совета, что и подтвердили в совместном заявлении. А в том, что есть и будут силы, которые постараются вбить между нами клин, сомневаться не приходиться. Но и тревожиться нет причин. Для всех ветвей власти нет сейчас более важной задачи, чем добиться поворота к лучшему в жизни людей».

Для понимания этих слов нужно отметить, что между парламентскими и президентскими выборами 1994 г. был временной разрыв около трех месяцев. На

протяжении этого времени только у Верховной Рады была возможность принимать ответственные государственные решения, поскольку первый Президент Украины был занят своей предвыборной кампанией. В стране де-факто была парламентская республика, но новый Президент Л. Кучма уже; заявил об усилении президентской власти.

О наличии левого большинства в Верховной Раде II созыва свидетельствовал ряд фактов. Фракция социалистов поддержала 14 июля 1994 г. в первом чтении Закон «О местных Советах и местном самоуправлении», который после доработки в комиссии ко второму чтению должен был называться «О местных Советах депутатов трудящихся».

Анализ голосований на первой сессии ВР II созыва показал, что разграничение между позициями фракций наиболее остро было ощутимо по двум позициям: 1) отношение к сильной центральной власти, противодействие центробежным пророссийским тенденциям 2) отношение к либерализации экономических отношений и, в частности, к продаже земли. Фракция Социалистической партии и Председатель Верховной Рады А. Мороз активно включились в работу по определяющему для украинского общества земельному вопросу.

30 мая 1994 г., на своей первой пресс-конференции в качестве Председателя ВР А. Мороз подчеркнул, что превращение земли в товар — это преступление перед народом, государством и будущими поколениями: «Для меня земля — средство производства, и постановка вопроса о взаимозависимости предоставления инвестиций и приватизации земли является искусственной, это сужение проблемы». 23 июня 1994 г. в интервью агентству УНИАН он еще раз отметил, что «чужих хозяев на украинской земле не будет. Собственником будет только украинский народ, украинец, который сможет обеспечить потребность мира в продуктах питания».

«Если будем медлить, то государством будет руководить мафия», — подчеркивал он. Пророческими были слова А. Мороза накануне президентских выборов 1994 г. о необходимости проверки приватизации путем создания специальной комиссии. Ом был уверен, что тогда у тех, кто приватизировал предприятия, магазины, спросят, откуда они взяли средства для этого. «Если они не смогут отчитаться об источниках финансирования, им придется расстаться с приватизированными объектами и даже посидеть в тюрьме».

Политика партии по земельному вопросу оставалась неизменной. «Это басни для простачков, — в 1998 г. отметит А. Мороз, — что продуктивность земли зависит от того, в товарном обороте она или нет. В Китае, Израиле, Голландии земля не является товаром, а результаты хозяйствования их крестьян хорошо всем известны». Он подчеркивал: «Мы должны торговать хлебом, а не землей. Государство, в свою очередь, должно создавать льготные условия для работы сельскохозяйственного производителя через кредиты и дотации».

Еще одной важной проблемой, которая стояла перед Верховной Радой Украины в октябре 1994 г., была проблема отмены указов Президиума Верховной Рады о временном прекращении и запрете деятельности Компартии Украины, принятых в 1991 г. Этот вопрос обсуждался на заседаниях Верховной Рады 4 октября, 18 октября, 19 октября и 10 ноября 1994 г.

19 октября председатель Комиссии по вопросам регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности депутатов П. Шейк», выступая на заседании Верховной Рады, заявил, что принятое накануне решение об отмене запрета на деятельность Компартии Украины (из 338 голосующих за такое решение был 201 депутат, 105 были против) не является действительным, поскольку «во время голосования не было кворума». За возобновление КПУ 18 октябри 1994 г. проголосовал 201 народный депутат, то есть победа была получена благодаря всего четырем голосам. П. Шейко заявил, что «за шестерых депутатов голосовали другие, причем при регистрации были подделаны подписи отсутствующих А. Бандурки и В. Карасика».

Председатель Верховной Рады А. Мороз «подтвердил имеющиеса факты нарушения процедуры голосования по вопросу об отмене защита на деятельность Компартии Украины», добавив, что «это решение пока еще недействительно». 10 ноября 1994 г., когда Верховная Рада вернулась к вопросу об отмене антикоммунистических указов 1991 г., постановление

поддержали только 144 депутата. А. Мороз еще раз поставил вопрос на голосование, но постановление снова не набрало необходимого количества голосов («за» — 189 депутатов). Тогда Председатель парламента поставил точку: «...Этот вопрос второй сессией больше рассматриваться не будет». После этого фракция коммунистов покинула зал.

К вопросу об отмене запрета Комиссия Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики и судебно-правовой реформы вернулась по поручению Президиума Верховной Рады Украины лишь 25 мая 1995 г. Тогда члены комиссии признали, что «действия Президиума Верховного Совета УССР предприняты в соответетствии с действующей на то время Конституцией УССР, и поэтому отмена указов Президиума Верховного Совета УССР фактически означала бы реанимацию КПСС на территории Украины, что несет угрозу ее суверенитету, может... привести к противостоянию в обществе».

В новых политических условиях СПУ должна была определиться с направлениями пути своего развития, дать ответ на ряд принципиальных вопросов. Среди них: о сути социализма и путях его развития в Украине; о месте и роли партии в новых условиях; о характере деятельности А. Мороза на посту Председателя Верховной Рады. Указанные вопросы рассматривались на V съезде СПУ, который проходил 20 - 30 октября 1994 г. в Киеве.

V съезд СПУ принял политическое заявление по докладу А. Мороза, резолюцию по отчетному докладу С. Кияшко, постановление «Об изменениях и дополнениях к Уставу СПУ», по отчетному докладу Контрольной комиссии СПУ, «О формировании комиссий по подготовке предложений и дополнений к программе и Уставу СПУ». Содокладчиками на съезде выступили Н. Витренко и А. Ющик.

У социалистов в это время были две альтернативные стратегии. 15 сентябре 1993 г. в Польше победил Демократический альянс левых сил (блок бывших коммунистов, перешедших на позиции социал-демократии, и крестьянской партии). А в России на выборах 1995 г. больше всего голосов среди других партий уверенно набрала КПРФ, ставшая в непримиримую оппозицию к реформам В. Ельцина. Украинские социалисты оказались перед выбором – брать за образец польских левых или идти «российским путем».

А. Мороз в должности спикера показал себя сторонником компромиссов. Комментируя тот факт, что 7 ноября 1995 г. А. Мороз выступил на митингах и левых, и национал-демократов, автор одного из первых трудов об СПУ В. Секачев отмечает: «Трудно представить себе Г. Зюганова, выступающего перед митингом ДемРосии. И здесь — не только отличие А. Мороза и Г. Зюганова. Это именно отличие климата, атмосферы, потому что в России не только Зюганов не пошел бы к «демократам», но и «демократы» его не пустили б».

Как уже упоминалось, разработка теоретических вопросов среди членов партии началась еще до съезда. В сентябре 1994 г. была проведена всеукраинская научно-практическая конференция «Социализм: сущность, тенденции, перспективы». В газете «Товарищ» были открыта рубрика «Вопросы теории», опубликован ряд статей дискуйсионного характера, начало которым положила историческая работа Г. Плеханова «Основные вопросы марксизма».

В отчетном докладе съезда теоретическому вопросу был посвящен специальный раздел. «Одни ставят знак тождества между социалистами и коммунистами. Другие считают, что СПУ — это партия социлд-демократии, — говорил С. Кияшко. — Оба эти подхода в корне неверны». Он подчеркивал, что «мы не утописты, а реалисты. Мы видим путь к социализму через народно-демократическую республику, а значит, признаем многообразие форм собственности... Мы... за поступательное, в большей мере эволюционное развитие и реформирование общественных отношений. <...>.

С другой стороны, мы не партия соглашателей, и в этом СПУ нельзя смешивать с социал-демократами. Мы за приоритет общественных, коллективных форм собственности и государственную власть трудящихся».

Председатель Верховной Рады А. Мороз отметил, что «предыдущая власть так и не решила безотлагательную двуединую задачу: 1) остановить развитие кризиса и 2) ... (для) перехода к многоукладной экономике с использованием эффективных рыночных механизмов для ее регулирования». Поэтому «практическая, конкретная работа для защиты человека и людей — это основная наша концепция в работе. <...> ...Решение Социалистической партией общедемократических и социал-демократических по своему характеру задач нисколько не превращает нашу партию в либеральную или иную правую партию. Мы родились и продолжаем быть социалистической партией, которая не отказывается от социалистической выбора, и которая в то же время трезво оценивает реалии жизни и ставит перед собой те задачи, которые объективно диктуются ситуацией».

Второй тезис, который вызывал на съезде споры, касался понятия «диктатура пролетариата». В отчетном докладе было сказано, что «социалисты против любой разновидности диктатуры, как буржуазии, так и пролетариата». Можно говорить только о диктатуре Закона, отражающего интересы народа. Съезд поддержал курс на укрепление государственной власти, сделал акцент на строительстве демократической политико-правовой системы.

V съезд СПУ, проанализировав деятельность партии за отчетный период, констатировал, что кризис в партии, связанный с реабилитацией КПУ, был в основном преодолен. Полную картину численности и состава СПУ должен был показать обмен партийных билетов, начавшийся в 1994 г. Признанием роли А. Мороза как безоговорочного лидера партии было учреждение на съезде должности Председателя партии, которую он и занял.

Для реализации законодательной инициативы социалистами был разработан документ под названием «Основные положения и направления становления экономики Украины в кризисный период», который был вынесен на рассмотрение Верховной Рады Украины как программа правительства. Предложение социалистов получило поддержку в парламенте.

19 октября 1994 г. Л. Кучма выступил в Верховной Раде с докладом, который получил название «На пути радикальных экономических реформ». Не желая обострять отношений с исполнительной властью, что негативно могло бы отразиться в обществе сразу после выборов 1994 г., и надеясь, что ряд положений, не совпадающих с документом, ранее утвержденным Верховной Радой, возможно доработать путем взаимных компромиссов, большинство фрикции СПУ в парламенте проголосовала за президентский документ.

Принципиально не согласились депутаты-социалисты с положениями, где содержались требования МВФ и Мирового банка, изложенные в Меморандуме, ранее подписанном министром экономики Р. Шпеком и главой Национального банка В. Ющенко. Социалистами был предложен и механизм по достижению компромисса. Однако исполнительная власть не захотела идти на сотрудничество.

23 ноября 1994 г. А. Мороз назвал не до конца продуманными и несвоевременными некоторые положения указа Л. Кучмы о мерах по ускорению земельной реформы, заявив о своем намерении но время рассмотрения этого вопроса в парламенте заблокировать те положения документа, которые, по его мнению, способствуют разграблению земли. Он считал, что невозможно вводить право на продажу земли тогда, когда в стране отсутствует национальная денежная единица и нет оборотных средств для расчетов за услуги и товары: «Эта идея приведет только к одному — разрушению коллективного хозяйства на селе». К тому же, в указе «восемь раз нарушается Конституция и законы Украины». «Нужно внести в указ коррективы и остановить некоторые его статьи».

24 декабря 1994 г. Политсовет СПУ принял резолюцию «Об отношении к власти», в которой отметил, что в случае продолжения губительного курса капитализации в угоду мафиозно-спекулятивных структур, СПУ перейдет в полную оппозицию к исполнительной власти. 10 апреля 1995 г., после неудавшихся попыток в парламенте найти компромисс с политикой Президента, СПУ заявила о своей оппозиции к ней, т.к. она вела к уничтожению государственной независимости Украины.

Последовательная и целенаправленная борьба фракции социалистов за интересы людей труда создали ей авторитет в парламенте и обществе. В начале 1995 г. она возросла до 29 депутатов за счет вхождения в нее представителей других партий и беспартийных. Из них девять человек обладало научными степенями: 3 — доктора и 6 — кандидатов наук.

Фракция регулярно заявляла о позиции партии по самым острым вопросам жизни государства и общества. Например, в заявлении от 10 февраля 1995 г. «О пагубных последствиях для агропромышленного комплекса экспериментов исполнительной власти депутаты выступили против попыток власти создать механизм продажи земли. В другом заявлении от 17 февраля 1995 г. «О блокировании исполнительной властью правового урегулировании вопросов оплаты труда» депутаты выступили против острой социальной несправедливости и подчеркнули, что минимальная заработная плата меньше максимальной в 55 раз.

В своем отчетном докладе на V съезде партии и.о. председатели Политсовета СПУ С. Кияшко подчеркнул, что «во-первых, депутаты-социалисты показали, что в деле отстаивания интересов человека труда они готовы пойти на крайние меры. Это всем известная голодовка как средство давления на Верховный Совет для включения в повестку дня вопроса о минимальной заработной плате и пенсии. Во-вторых, Социалистическая партия не рубит с плеча, а разумно не отступая от принципиальных позиций, принимает свои решения».

В это время стала известна оценка деятельности фракции и Верховной Раде, высказанная журналистом далеко не левой газеты. Он сказал буквально следующее: «Что мне нравится в депутатах социалистах? Нравится то, что среди них нет дураков».

Со второй половины 1994 г. наблюдается рост рядов СПУ. В партию вступали люди, многие из них не были до этого членами других политических организаций. В этом же году было создано молодежное крыло партии — Социалистический конгресс молодежи (СКМ). Повысился авторитет социалистов и за счет их активных действий в местных советах. В Донецке социалисты, например, добились бесплатного проезда для инвалидов и учащейся молодежи в общественном транспорте. В Черкассах, Херсоне социалисты выступали в защиту трудовых коллективов при приватизации предприятий.

В конце 1994 — первой половине 1995 гг. актуальными вопросами внутренней партийной работы было улучшение деятельности Политисполкома, координация действий партийных организаций. Сначала организацией работы исполнительного комитета поочередно занимались его секретари: И. Винский, С. Кияшко, И. Чиж. Однако условия партийной жизни требовали, чтобы функции координатора Политисполкома были сосредоточены в руках одного из секретарей. На заседании Политсовета СПУ от 15 июля 1995 г. руководство работой исполкома было возложено на И. Чижа, в то время председателя Социалистической фракции Верховной Рады Украины.

На этом заседании Политсовет утвердил состав постоянных комиссий: организационно-партийной, идеологической, социально-экономической работы, избирательного штаба и др. По предложению А. Ющика был утвержден партийный значок. На нем была изображена книга, хлебный колос в форме серпа и молот. Они символизировали единство социальных слоев общества — интеллигенции, рабочих и крестьян как социальной базы Социалистической партии Украины.

8 апреля 1995 г. было проведено первое Всеукраинское совещание — семинар депутатов-социалистов и руководителей областных организаций СПУ в г. Киеве. Участники семинара проанализировали социально-экономическую и политическую ситуацию в стране, обменялись опытом работы депутатских групп в местных советах. В работе семинара приняли участие Председатель Верховной Рады Украины, Председатель СПУ А. Мороз, народные депутаты Украины И. Чиж, И. Винский, С. Кияшко, Н. Витренко, В. Марченко, В. Черепков.

В рассматриваемый период, в целях изучения накопленного опыта партийной работы, получила развитие такая инициатива, как выездные семинары-совещания партийного актива, позднее — выездные заседания Политсовета и Политисполкома СПУ. В ноябре 1995

г. такой семинар был проведен на базе Шепетовской городской организации СПУ Хмельницкой области.

В практику работы Политисполкома, Политсовета СПУ постепенно стало входить заслушивание отчетов обкомов, горкомов партии по конкретным направлениям партийной работы. На заседании Политсовета партии от 20 апреля 1990 г. были заслушаны отчеты руководителей Кировоградской, Житомирской, Одесской, Днепропетровской, Львовской, Харьковской областных и Крымской республиканской организации СПУ о состоянии организационно-партийной работы.

На этом заседании была высказана озабоченность отсутствием партийных структур в значительной части административных единиц. Только в 60% из 490 сельских райкомов, 165 городах областного значения были созданы организации СПУ. Решением Политсовета партии обкомы обязывались работать над созданием парторганизаций во всех административно-территориальных единицах, сформировать резерв партийных кадров.

В 1995 г. в Украине произошли коренные изменения в сфере собственности. В промышленности коллективная и коммунальная негосударственная собственность составляли соответственно 56,3% и 6,9%. В сельском хозяйстве изменили форму хозяйствования и распаевали имущество 92% колхозов. Было создано 35 тыс. фермерских хозяйств.

Как и предупреждали социалисты, бессистемность реформирования и его поспешность не привели ни к стабилизации, ни к экономическому оживлению. В 1995 г. ВВП по сравнению г 1990 г. сократился на 54%. Угрожающий характер приобрели «теневая экономика». Изменилась и расстановка политически сил в стране. Между правыми и национал-демократическими партиями начался процесс создания и объединения партий, поддерживающих государственно-бюрократическую номенклатуру и бизнес-структуры.

Инициаторы «радикальных реформ» Л. Кучма и его окружение представители зарождающихся кланово-олигархических образований — сознавали, что состояние экономики и резкое падение уровни жизни основной части народа чревато обострением политической ситуации. Поэтому, пытаясь укрепить свое положение, они встали на путь уничтожения ростков демократических свобод и укрепления силовых структур, искусственно нагнетали противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти.

21 ноября 1994 года Л. Кучма отметил по поводу будущего Конституционного договора: «Закон предусматривает устранение советской власти в ее существующем варианте». Для точного понимания позиции Л. Кучмы стоит учитывать точку зрении Председателя Верховной Рады Л. Мороза. 16 января 1995 г. ом заявил: «Как свидетельствует последнее обсуждение законопроекта о государственной власти в местных Советах, две трети из них требуют сохранения представительских органов на всех уровнях», и поэтому «попытка укрепить одну ветвь власти за счет другой является недопустимой и беспрецедентной в мировой практике».

Чтобы заставить ВР принять закон о власти, в котором 9 разделов и 56 статей предусматривали усиление президентской власти, тогдашний руководитель пресс-службы Администрации Президента М. Дорошенко заявлял, что «в том случае, если Верховная Рада не примет закон о власти, то в стране будет проведен всенародный референдум». 27 февраля 1995 г. Л. Кучма был еще более резок: «Если в ближайшее время парламент будет неспособен принять закон о власти, то для чего нам нужная такая Верховная Рада?»

Социалисты прилагали все усилия для ликвидации угрозы сползания страны в сторону авторитаризма. В. Мухин высказался так: «Если закон о власти будет принят без изменений, то Украину ждут события, которые произошли в России, и все закончится тем, что сегодня происходит в Чечне». А. Мороз подчеркнул: «... Ликвидировать систему Советов нецелесообразно, поскольку это приведет, фактически, к уничтожению народовластия».

31 мая 1995 г. Л. Кучма, пытаясь оказать давление на Верховную Раду, издал Указ «О проведении опроса общественного мнения доверия граждан Украины Президенту Украины и Верховной Раде Украины». Большинство депутатов Верховной Рады поняли, что Указ был

направлен на дискредитацию парламента и наложили на него вето. СПУ приняла заявление о незаконных действиях Президента.

Однако конфликт между парламентом и Президентом не был преодален. Он все время подогревался окружением Президента путем давления на отдельных депутатов. Большинство депутатов 7 июня были вынуждены подписать конституционный договор между Верховной Радой и Президентом «Об основных принципах организации и функционирования власти местного самоуправления в Украине на период принятия новой Конституции Украины», которым существенно ограничивалось влияние органов местного самоуправления.

Фракция СПУ отказалась подписывать Договор, однако в постановлении Политсовета СПУ от 15 июля 1995 г. заявлялось, что подписание Договора Председателем Верховной Рады было оправданным. Оно было вызвано стремлением сохранить законодательную ветвь власти и продолжить работу по подготовке Конституции Украины.

С момента подписания договора СПУ активизировала свою работу по разработке проекта Конституции. Вопрос о Конституции был рассмотрен на заседании Политсовета 14 октября 1995 г. Было принято решение инициировать принятие Основного Закона не позднее апреля-мая 1996 г.

В конституционный процесс активно включились депутаты всех уровней от СПУ. В газете «Товарищ» был опубликован проект Конституции Украины, подготовленный общественными организациями «Прометей», «Советом женщин-тружениц» и группой ученых под руководством профессора В. Кудина.

Вопросы участия партии в конституционном процессе рассмотрела III общепартийная конференция СПУ, которая состоялась 17—18 февраля 1996 г. В резолюции конференции было заявлено, что СПУ выступает за незамедлительное принятие новой Конституции Украины.

4 января 1996 г. на встрече Президента и Председателя Верховной Рады Украины как сопредседателей Конституционной комиссии с рабочей группой по подготовке проекта Конституции Украины А. Мороз подчеркнул: «Самый важный вывод, который можно сегодня сделать, — это то, что Конституция должна быть принята Верховной Радой, и для этого нужно найти такой вариант, который бы устраивал на перспективу и государство, а с другой стороны, чтобы он был «проходным» в Верховной Раде».

2 апреля 1996 г. по настоянию Социалистической фракции Верховная Рада включила в повестку дня проект Конституции. Им таясь сорвать конституционный процесс, Администрация Президента развернула в СМИ кампанию по дискредитации Верховной Рады. Ее поддерживала часть депутатов из фракций РУХа, «Державність», «Центр» и «Реформы». Была предпринята попытка отстранить от руководства Верховной Радой А. Мороза. Однако большинство парламента не поддержало намерения верхушки исполнительной власти.

4 июня 1996 г. проект Конституции был принят в первом чтении Депутаты-социалисты активно включились в работу по доработке Основного Закона. По их инициативе в документ было внесено более 50 поправок.

После оглашения заявления главы Администрации Президента Украины Д. Табачника о том, что право выбирать вариант проекта для вынесения на референдум принадлежит Президенту, Л. Кучма подписал указ «О проведении всеукраинского референдума по вопросу утверждения Конституции Украины» и тем самым пренебрег одним из положений Конституционного договора («до принятия новой Конституции Стороны не будут выносить на всеукраинский референдум, консультативный референдум и опрос общественного мнения других вопросов, кроме принятия новой Конституции Украины, текст которой будет согласован Сторонами»).

Реакция социалистов была однозначной. Председатель Верховной Рады А. Мороз подчеркнул: «Верховная Рада примет адекватные в соответствии с законом, меры. Если субъект Конституционного договора превысит свои полномочия, то, соответственно, его

действия будут блокироваться действиями другого субъекта — Верховной Радой... Референдум не разрешит кризис, а углубит его, сделает перманентным».

В ночь с 27 на 28 июня Верховная Рада Украины приняла Конституцию Украины. Накануне Председатель Верховной Рады А. Мороз провел совещание с руководителями фракций. Народный депутат В. Гетьман вспоминал, что, открывая заседание, А. Мороз «предложил три новые процедурные нормы»: «провести одно общее заседание, не разделяя его на утреннее и вечернее», ввести «упрощенную процедуру рассмотрения тех статей Конституции, которые уже при первом голосовании за статью в целом получали конституционное большинство», а «по наиболее спорным вопросам проекта Конституции предложено было создать локальные согласительные группы…»

Серьезная проблема возникла в связи с отсутствием в сессионном зале депутатов — представителей исполнительной власти. Из источников Администрации Президента стало известно, что «в два часа ночи все депутаты — представители исполнительной власти получили команду покинуть зал...». А. Мороз, обращаясь к чиновникам и к руководителю секретариата Верховной Рады Украины, прибег к «чрезвычайным» мерам: «...Члены Кабинета Министров, депутаты... Организуйте сейчас, чтоб позвонили на квартиры, чтобы через час были в сессионном зале. Не будут через час в зале, утром не будут депутатами».

Один из моментов ситуации зафиксировал председатель НРУ В. Чорновил. В парламенте во время обсуждения Конституции он услышал фразу П. Симоненко, когда тот кричал А. Морозу: «Что ты делаешь? Неужели ты думаешь, что мы поддержим тебя теперь на президентских выборах?».

Напряжение не покидало зал и после возвращения чиновников, а после принятия символики. Вплоть до слов А. Мороза: «За» — 315. Теперь можно встать. Есть Конституция». Председатель Верховной Рады Украины в заключительном слове сказал: «В эти дни в сессионном зале Верховной Рады творится новейшая история нашего государства, которое отныне будет крепко стоять на фундаменте демократии и парламентаризма на основе собственной Конституции... Мы сумели подняться над нашими межпартийными и личными пристрастиями... Во имя Украины, во имя грядущих поколений».

Как отмечает журналистка еженедельника «Зеркало недели» Ю. Мостовая, роль А. Мороза в принятии Конституции не была однозначной: «...Не себя спасал Мороз, когда добивался тайного, а не поименного голосования по статье о национальной символике. <...> В данной ситуации убеждал братьев по левому крылу отдать голоса именно за эти символы, объясняя при том, что неприятие этой статьи Конституции, пусть даже одной из 160, обречет страну на хаос и длительное противостояние» .

В процессе принятия Конституции депутаты-социалисты активно работали над усовершенствованием проекта Основного Закона. Удалось отстоять ряд принципиальных положений, касающихся отношений собственности, особенно на землю, гарантии социальных прав на труд, бесплатное образование, охрану здоровья. Существенно были ограничены возможности утверждения авторитарного режима, заложены основы создания демократического правового государства.

Принятие Конституции в тех условиях было единственной возможностью предотвратить политическое противостояние в обществе, чреватое развалом государства и усилением позиций авторитарных сил. Основной Закон отвечал уровню развития гражданской политической культуры. Впоследствии позиция СПУ в конституинонном процессе была охарактеризована экспертами как позиция партии, закрепившей за собой право называться левоцентристским организацией.

Деятельность Председателя СПУ А. Мороза в должности спикера парламента и фракции социалистов в Верховной Раде позволяет выделить главные достижения по развитию парламентариями в 1994—1998 гг. Прежде всего это принятие Конституции Украины, которая закрепила демократические по сути и прозрачные правила политической «игры». Во-вторых, удалось решить вопрос профессионального статуса народного депутата Украины. В-третьих, Верховная Рада Украины смогла закрепить общественное значение

высшего представительского органа в государстве, чем объективно способствовала становлению в Украине гражданского общества.

В 1995 г., выступая с отчетом перед Верховной Радой Украины, А. Мороз заявит, что «разорванность Конституции, отсутствие Конституционного суда.., сложная экономическая ситуации, неопределенность функций всех ветвей власти — это те объективные факторы, в которых работала Верховная Рада Украины в прошлом году. <...> Несмотря на эти факторы, были сделаны первые шаги к становлению профессиональной работы парламента».

Деятельность СПУ как в парламенте, так и в обществе была направлена на усиление парламентаризма, органов местного самопправления, укрепление демократических нрав и свобод. Исполнительная власть в возможностях своего влияния до конца 1996 г. претерпела коренные изменения — от сверхполномочий премьера Л. Кучмы, которые он имел еще в 1993 г., до отсутствия у премьер-министра права быть главой правительства до июня 1996 г.

Проблема прозрачности исполнительной власти и контроля за ее деятельностью заключалась в способе ее формирования. Президент мог бы до бесконечности назначать новое правительство и сам оставаться в безопасной ситуации. А сама исполнительная власть имела тенденции к разрастанию. Значительную угрозу для принципов демократии в Украине несли фактическое двоевластие Адмннистрации Президента Украины и Кабинета Министров Украины, резервирование за Президентом всех экономических и кадровых решений, а также попытки контролировать телевидение и печатные издания.

Примером ограничения полномочий законодательной ветви власти является факт, что на протяжении 1994-1997 гг. трижды поднимался вопрос об отзыве А. Мороза с должности Председателя Верховной Рады. В начале апреля 1995 г. Рух, принимая во внимание деятельность вице-спикера А. Ткаченко и ассоциации «Земля и люди», осуществил одну из первых попыток смены руководства парламента, призвав к пикетированию здания ВР 5 апреля 1995 г. Лидер фракции Руха В. Чорновил заявил, что «Александр Мороз и Александр Ткаченко используют служебное положение для финансовой поддержки благосклонных к коммунизму социалистических дельцов».

Председатель Верховной Рады А. Мороз выступил по этому поводу с резким отпором, отметив, что «попытка определенных политических сил и некоторых тенденциозных средств массовой информации развернуть широкомасштабную кампанию, направленную на дискредитацию Верховной Рады Украины, ее Президиума и лично Председателя Верховной Рады Украины, приобрели в последнее время уже не просто политический, а наглый уголовный характер. <...> Выполняя чужую волю, руководство Руха дискредитирует собственную организацию, играет примитивную роль инструмента в руках тех, кому стала помехой Верховная Рада Украины, ее руководство».

Большинство депутатов считало, что смещение А. Мороза неактуально. А член КУНа М. Ратушный предостерег: «Если это будет человек, «купленный» исполнительной властью, президентскими структурами, эта замена может сыграть даже отрицательную роль для закрепления парламентаризма в Украине». Исполняющий обязанности председателя Комиссии ВР Украины по вопросам законности и правопорядка В. Евдокимов указал, что на данный момент в прокуратуре; был «полный развал», политика руководства прокуратуры привела к ощутимому ослаблению борьбы с преступлениями против личности. Он отметил, в частности, и применение арестов «по заказу».

Одним из главных каналов влияния партии на формирование общественного мнения и получение поддержки оставались ее печатные средства массовой информации. Таким в первую очередь, был центральный орган СПУ — газета «Товарищ», которая в июле 1996 г. отметила выход 200-го номера. Тираж газеты к этому времени составлял 28 тыс. экземпляров.

В 1995 г. вышел первый номер теоретического и политического журнала Соцпартии «Вибір».

В сложных условиях, из-за отсутствия необходимой материальной базы, работали региональные партийные издания. В 1996 г. газеты социалистической ориентации издавались в Республике Крым и 16 областях Украины. Регулярно выходили и имели

подписчиков газеты областных парторганизаций: Сумской — «Відродження», Житомирской «Зірка надії», Черкасской — «Народна правда», Глуховской районной организации — «Народна надія». В основном партийные издания выходили малыми тиражами и несистематически. Партии практически был перекрыт доступ к другим СМИ, что ограничивало ее влияние в регионах.

С укреплением президентской вертикали власти Л. Кучма пытался все средства массовой информации взять под свой личный контроль. Когда Президент в феврале 1996 г. якобы «интересовался ситуацией вокруг популярных передач «Послесловие» и «Пятый угол», то руководители УТ объясняли ему — «нерегулярная трансляция, а то и исчезновение из сетки программ не являются политической цензурой... Идет обычное согласование действий обеих сторон: государственного телевидения и негосударственной компании «Нова мова», которая и готовит «Послесловие».

Экономическая безвыходность ставила журналистов в такие условия, что значительная часть из них была вынуждена писать на заказ, отрабатывая предоставленные деньги. В июле 1996 г. горькими и справедливыми были слова А.Мороза: «Многие ли журналисты пишут сейчас правду, даже когда знают ее? Неужели для того, чти бы писать или говорить объективно о каких-то вещах или процессах, нужно обязательно финансироваться из-за рубежа? Ведь мы, когда говорим о демократии, имеем в виду под основой этой демократии личную экономическую независимость человека. <...> С моей точки зрения, у дел есть тенденция развиваться не в демократическую сторону».

Ситуация в обществе развивалась не «в демократическую сторону» настолько, что журналисты «Зеркала недели» выступили в защиту «Сільських вістей», считая «такие действия недостойными власти демократического государства»: «Распространяются слухи о финансировании газеты Российской компартией и председателями колхозов, и хотя ни одна проверка их не подтвердила, газету умеренно центристского направления обвиняют в левацких уклонах и прочее. <...> Вокруг газеты собирается информационная блокада. Низам спущено указание блокировать подписку. Участились случаи недопоставки газеты с острыми публикациями».

«Сільські вісті» как составляющую украинской демократии поддержал и коллектив социалистического «Товарища» и надежде на то, что «власть все же продемонстрирует верность принципам недавно принятой Конституции».

Для демонстрации шагов Президента укажем на закрытие телепрограмм, в которых к гражданам могла обращаться законодательная власть, — изъятие выпусков «Парламентского вестника» и «Трибуны фракции Верховной Рады». Оказалось, что Верховная Рада задолжала перед Национальной телекомпанией. Аудитория вместо этого получила «Вестник правительства» (УТ-1). Программу «Акценты» и время в эфире получил министр информации З. Кулик («Три вопроса министру информации Украины»).

Социалисты заявили решительный протест проявлениям авторитаризма в обществе. В заявлении фракции СПУ от 26 ноября 1996 г. указывалось: «Полной информационной блокаде или шельмованию подвергаются левые и левоцентристские силы... Их не допускают к теле- и радиоэфиру, на страницы газет и журналов. В то же время в подавляющем большинстве СМИ делается все возможное для дискредитации левых сил. Политические партии социалистического толка... отлучены от СМИ, в отношении их позиции осуществляется политическая цензура в виде информационной блокады.

Информационной блокаде подвергается и высший законодательный орган государства — ВР Украины. Так, в нарушение требований статьи 84 Конституции Украины, постановления ВР Украины «О порядке освещения работы шестой сессии Верховной Рады Украины» прекращена трансляция передачи «Трибуна депутатских фракций». Становится очевидным, что антизаконный запрет этой телепередачи, последние кадровые назначения... направлены на ограничение свободы слова и демократии в Украине на создание преимуществ президентской команде в последующие политических и избирательных кампаниях, ...на ограничение права на публичную критику существующего курса обанкротившихся реформ».

Как писала газета «Товарищ», нужно было не «поддаваться в принципиальных вопросах давлению президентского окружении которое стремится установить в Украине авторитарно-бюрократический, мафиозный режим правления». Поэтому курс СПУ и Председателя Верховной Рады Украины А. Мороза на укрепление советской системы народовластия был неизменным и после принятия Конституции Украины. Об этом свидетельствовало его выступление на митинге в Киеве 7 ноября 1996 г.: «...Главным уроком революции является необходимость завоевания власти народом через представительные органы власти — Советы народных депутатов».

Деятельность СПУ по демократизации общественной жизни вызывала неоднозначную реакцию среди членов партии, особенно тех, кто личные амбиции ставил выше интересов партии. Их взгляды выражали члены Политсовета СПУ Н. Витренко и В. Марченко. В октябре 1995 г. они направили в адрес обкомов письмо, не согласовав с Политисполкомом, в котором выдвигали обвинение в адрес А. Мороза за его позицию на посту Председателя Верховной Рады. Основное их требование сводилось к самоотставке А. Мороза, что соответствовало планам Администрации Президента.

Еще на V съезде в отчетном докладе Политсовета СПУ было высказанно предостережение членам партии от попыток развалить партию изнутри: «Кому-то очень хочется внести раскол в наши ряды, привить, чувства карьеризма и вождизма партийным руководителям, а значит, их перессорить».

Тождественной была оценка этих событий и со стороны правых сил. Позднее руководитель Института политики П. Томенко писал, что «на этом этапе становится все более заметной роль властных структур в партийном строительстве. Различны проявления такой роли – ослабление оппозиции, создание полностью своих или удобных партий. Так, совершенно очевидна роль Администрации Президента в расколе СПУ и возникновении ПСПУ во главе с Н. Витренко».

В декабре 1995 г. Н. Витренко и В. Марченко вышли из фракции социалистов в Верховной Раде, что было нарушением п. 3.18 Устава СПУ. Этот вопрос стал предметом обсуждения на заседании Политсовета СПУ 23 декабря 1995 г. В принятом постановлении указывалось на недопустимость открытой конфронтации в партии. Выступления авторов письма были квалифицированы как наносящие вред партийным интересам, и они были выведены из состава Политисполкома СПУ. Политсовет обязал Н. Витренко и В. Марченко отозвать свои заявления о выходе из фракции, в противном случае партгруппа социалистов в парламенте наделялась правами первичной парторганизации решить вопрос об их пребывании в СПУ.

Однако, решение Политсовета СПУ депутатами Н. Витренко и В. Марченко выполнено не было. На конференции 3 февраля 1996 г. они были исключены из членов СПУ. Заведующий орготделом СПУ П. Золотаренко сообщил, что указанным депутатам было предложено возобновить членство в парламентской фракции социалистов, однако они отказались, поэтому Политсовет СПУ принял решение исключить их из рядов партии за действия, «направленные на раскол партии».

Председатель фракции И. Чиж объяснил, что «есть силы, которые подтолкнули депутатов на этот шаг, но СПУ едина и находится в оппозиции к власти, не исповедует принцип «чем хуже, чем лучше» и готова к конструктивному сотрудничеству со всеми силами в ВР Украины». А А. Мороз подчеркнул, что «партия сильна, монолитна; у нее есть свои цели и они будут реализованы». Заявления Н. Витренко и В. Марченко о том, что в создаваемую ими партию перейдут целые областные организации СПУ, не оправдались.

Фактически за все время деятельности Н. Витренко к активу действий ПСПУ можно отнести лишь попытки дискредитации ее оппонентов из числа левых фракций. Характерны ее слова на V съезде СПУ: «Недавно «белое братство» продемонстрировало всем вам трагедию разрушения сознания человека... Но не ощущаем ли мы с вами... что нас последовательно и неотвратимо превращают в эдакое «жовто-блакитное братство»?». И далее (не в отношении ли себя?) Н.Витренко пророчески сказала: «Итогом кодировки общественного сознания может явиться выдвижение своего Жириновского на Украине».

Социалистической партии удалось сохранить единство и сило тить свои ряды.

ГЛАВА V
ЗА ПРАВДУ, ЗА НАРОД, ЗА УКРАИНУ!

ГЛАВА V

ЗА ПРАВДУ, ЗА НАРОД, ЗА УКРАИНУ!

14 февраля 1997 г. Политисполком СПУ принял Постановление «О тактике и первоочередных мерах по обеспечению предвыборной работы партии в первом полугодии 1997 года». В нем отмечалось, что СПУ выступает за то, чтобы идти на выборы в составе юридически оформленного избирательного блока левых сил. Относительно принципов такого блока, Политисполком отмечал: «единые кандидаты ни одномандатные округа; агитация на базе единой предвыборной платформы; избирательная кампания руководствуется единым избирательным центром блока, решения которого являются обязательными для всех участников блока; все участники блока работают по единому плану действий; любая взаимная публичная критика партий участников и кандидатов в депутаты от блока не допускается».

Кроме принципов формирования избирательного блока левых сил Политсоветом СПУ 22 марта 1997 г. была отмечена как одно из его главных заданий «борьба за изменение курса социально-экономических реформ, имея и виду, что они будут основой победы левых сил в будущих политических кампаниях».

Исходя из этого и руководствуясь утвержденными прииципами, СПУ начала работу по созданию избирательного блока. Соглашения о его создания удалось достичь с Селянской партией Украины, руководство и актив которой на то время разделяли взгляды о необходимости изменения курса социально-экономических реформ. 14 июня 1997 г. на совместном заседании Политсовета СПУ и Высшего Совета СелПУ была одобрена Декларация принципов избирательного блока между двумя партиями и создан Координационный совет по подготовке общей предвыборной платформы и согласования и выдвижения единых кандидатов в народные депутаты Украины, органы местного самоуправления, на должности сельских, поселковых, городских председателей, председателей районных, областных районных в городе советов. В него вошли И. Чиж, И. Винский, Ю. Луценко (от СПУ), С. Довгань, В. Зубов, С. Сас (от СЕЛПУ), В. Мисюра (от СКМ), В. Кудин (от общественного объединения «Прометей»), Н. Покотило (от Союза женщин «За будущее детей Украины»), Н. Марковская (от Всеукраинского общественного объединения защиты конституционных прав и свобод граждан Украины («Правозахист»), В. Бакушин (от Украинского международного комитета ветеранов войн).

Инициатива и практические мероприятия по объединению левых сил поставили неотложным заданием значительное улучшение организационно-партийной работы. Как отмечалось в Постановлении Политсовета СПУ от 7 мая 1997 г., особенно острыми остаются вопросы реализации решений о формировании кадрового резерва, учебе партийного актива, изучении и распространении опыта работы региональних организаций СПУ Практически отсутствовал контроль за реализацией решений Политсовета и Политисполкома СПУ в областных, районных и городских организациях партии.

Решением Политисполкома СПУ была утверждена практика выездов в области членов Политсовета СПУ народных депутатов Украины для предоставления практической и методической помощи организациям СПУ, проведения пропагандистской работы среди населения, а также ежемесячное заслушивание на заседаниях Политисполкома СПУ отчетов секретарей ОК СПУ о ходе реализации решений съезда СПУ, постановлений Политсовета и Политисполкома СПУ и организацию региональних семинаров-собеседований с руководителями организаций СПУ.

Второй этап VI съезда партии, который проходил в Киеве 1-2 ноября 1997 г., пытался, отмечалось в докладе А. Мороза, «ответить на несколько принципиальных вопросов: какое место отведено нашему обществу теперь в мировых процессах? Какая перспектива его развития? Какая роль партии социалистов в выборе обществом вариантов своей судьбы? А еще один вопрос совсем прагматичен: зачем мы боремся за власть?».

В докладе А. Мороза, выступлениях делегатов съезда и принятых ими решениях свидетельствовалось, что социально-экономические потери, которые испытала Украина в сравнении с 1991 г., по мировым стандартам считаются национальной катастрофой (ВВП в 1997 г. в сравнении с 1996 г. сократился почти на 57%), что для восстановления и строительства новой Украины «нужен соответствующий план, и его можем предложить мы — представители левых современного образца», и дальше: «претензии на власть у нас обоснованные и, исходя из интересов общества, — оправданные. Мы должны быть представленными во властных структурах серьезно и надолго, с нарастающим потенциалом».

Для воплощения своих претензий на власть, отмечал съезд, необходимо развивать принципы партий парламентского типа и воплощать в практику профессиональный характер деятельности актива. При таких условиях считалось возможным реализовывать основной экономический приоритет партии: создание динамичной, самодостаточной, многоукладной, социально ориентированной, регулируемой государством смешанной экономики.

2 ноября 1997 г. состоялось совместное заседание съезда СПУ и съезда СелПУ. На нем было задекларировано создание избирательного блока СПУ и СелПУ «За правду, за народ, за Украину!», утверждена избирательная программа блока и единый список кандидатов в народные депутаты. В программном документе блока отмечались принципы его предвыборной кампании:

- Вся власть — народу и Закону!
- Реформы для блага Украины!
- Возрождение производства ради человека!
- Село спасет Украину, если спасем село!
- Благосостояние и социальная справедливость!
- Духовность, человечность, дружба народов!
- Суверенитет, безопасность и партнерство равных!

В качестве приоритетов программа определяла целый ряд социальных шагов:

- реальная оценка грани и масштабов бедности. Пересмотр минимального прожиточного уровня и минимального дохода;
- гарантирование социальной защиты для тех, кто неспособен эффективно включиться в экономику и поддержать свой доход. Льготы для работающих инвалидов, женщин с детьми, помощь долговременно безработным;
- пересмотр пенсионного законодательства с учетом достаточности пенсий и взноса трудящихся граждан;
- ликвидация задолженности по зарплате, недопустимость в дальнейшем такого антиконституционного, позорного для государства, унизительного для тружеников явления;
- укрепление и развитие базы государственного здравоохранения, бесплатной медицинской помощи, сферы бытовых услуг;
- внедрение общегосударственной программы доступного обеспечения населения жильем;
- развитие широкой и доступной сети бесплатного образования, втом числе высшего, профессиональной переподготовки, разработка единых государственных стандартов образования".

На выборах в Верховную Раду Украины в 1998 г. блок СПУ-СелПУ занял третье место после КПУ и Руха и получил 35 мест, в том числе 6 мест было получено в одномандатных округах: из них от СПУ стали депутатами П. Мороз, С. Николаенко и И. Чиж.

В Верховной Раде блок образовал фракцию Социалистической и Селянской партии Украины «Левый центр». Впоследствии часть членов СелПУ вышла из фракции «Левый центр», мотивируя это правом СелПУ иметь свою фракцию в парламенте.

Наилучших результатов во время выборов блок достиг в Полтавской, Хмельницкой, Черкасской, Житомирской, Винницкой, Сумской, Черниговской, Кировоградской, Киевской областях, где тогда партийные организации возглавляли С. Бульба, В. Спивачук, А. Ма-

линовский, П. Пилипенко, Б. Бессмертный, Л. Мордовец, П. Политко, Н. Садовый, А. Грязев. Здесь, как отмечалось при подведении итогов избирательной кампании, успеху способствовали несколько факторов. В первую очередь, это деятельность партийных организаций, которые много сделали для привлечения СМИ, в том числе местной прессы, а также развертывание листовочной кампании, проведение устной агитации «от дома к дому». Однако было отмечено, что блок пользовался успехом преимущественно в небольших городах и сельских районах благодаря авторитету лидеров партии, а также выдвинутым в предвыборной программе обязательствам, которые аккумулировались в лозунге «За правду, за народ, за Украину!».

На третьем заключительном этапе VI съезда СПУ который состоялся 13 июня в 1998 г. в Киеве, отмечалось, что во время выборов подтвердилось, что общество предприняло политический шаг влево, но не полевело абсолютно, дойдя в своих критических настроениях и ожиданиях к определенной границе. Рядом с «гонимыми и голодными» на историческую, следовательно, политическую арену вышли новые силы, крупный, средний и малый капитал.

В результате выборов, шла речь далее, бандократия не прошла. Можно констатировать, что в Украине вместо кланов мафиозного режима, хоть и тяжело, но основывается парламентско-партийная система.

Социалисты должны сделать все, чтобы разграничение в новоизбранной Верховной Раде состоялось, в конечном итоге, не столько по признаку «левые-правые» (хоть и это, конечно, будет иметь место), сколько по признаку: «новый курс парламента — обанкротившаяся политика старой власти».

В новой политической ситуации съезд сформировал общую проблему для СПУ и рассмотрел пути ее решения, а именно: «необходимость реализации предвыборных положений, декларируемых нами, сталкивается сегодня с реальной невозможностью делать это только теми силами, какие мы провели в парламент, даже если учесть всех левых депутатов». Как выход, съездом была признана необходимость формирования широкой коалиции прогрессивных демократических и патриотических сил для сохранения национального достояния и суверенитета Украины, потому что стратегические интересы Украины и украинского народа являются «приоритетными по отношению к узкопартийным» или другим частным целям и заданиям.

Съезд принял документ под названием «Основы внутренней и внешней политики» как проект закона для рассмотрения Верховной Радой. По мнению делегатов съезда, он содержал реальную альтернативу антинародному курсу господствующей исполнительной власти.

Главная мысль документа, получившего название «Новый курс», заключалась в обеспечении приоритетных и стратегических этапов развития Украины. «Стратегия, — отмечалось, — базируется на четырехфазной схеме, которой будущие изменения закладываются одновременно с безотлагательными этапами». Всего предлагались четыре этапа, в ходе которых должны были решаться следующие задания:

- преодоление кризиса, стагнации;
- возрождение разрушенной экономики, возобновление производственного потенциала страны, завершение создания самодостаточного внутреннего рынка;
- структурная перестройка экономики, превращение ее в систему с высокими экспортными возможностями для активного выхода на мировой рынок на базе достижений науки и техники;
- выход экономики на уровень наиболее развитых стран.

Что касается социальной составляющей принципов, то она в основном базировалась на программном документе СПУ и СелПУ.

Осенью 1998 г. документ по инициативе фракции «Левый центр» был рассмотрен в парламенте, однако не набрал большинства при голосовании. Пропрезидентские фракции Верховной Рады бойкотировали документ, не высказав при этом никаких существенных замечаний.

На заседании VI съезда СПУ обсуждался пакет вопросов, связанных с реформированием партии. Речь шла о приведении организационных, финансовых и идеологических основ партии в соответствие с тем действительно левоцентристским местом в политической позиции Украины, какое СПУ фактически занимает в своей практической деятельности и которое, в сущности, «признается даже нашими оппонентами». Съезд принял новый Устав СПУ и поручил Политсовету партии начать рассмотрение программы СПУ в новой редакции, поскольку положения действующей на то время Программы «абстрактно правильные», все больше оставались непригодными в практической работе.

Вопросы участия СПУ в выборах Президента Украины в 1999 г. обсуждались на VII съезде СПУ, который проходил в два этапа в Киеве. На первом этапе, 19 декабря в 1998 г., было принято заявление о намерении СПУ принимать участие в президентских выборах. На втором этапе, 15 мая 1999 г., А. Мороз был выдвинут кандидатом в президенты, и была утверждена его избирательная платформа. Потом состоялся съезд народно-патриотического объединения «Правда – против силы», которое объединило тех, кто поддерживал А. Мороза, как единственного кандидата. В НПО пошли: СДПУ (председатель Ю. Буздуган), несколько профсоюзных объединений и СКМ (председатель В. Мисюра). Основной лозунг кампании: «Только А. Мороз может победить Л. Кучму».

На определенном этапе своей деятельности для СПУ отстранение Л. Кучмы от власти становится главным заданием. С ним и с его окружением СПУ связывала системный кризис, который на то время овладел Украиной. Кризис в политике, экономике, духовной, правовой сферах. «Криминальные методы отношений стали формой государственного управления».

Первая попытка отстранить Л. Кучму от власти была инициирована СПУ путем проведения Всеукраинекого референдума. Как отмечалось в постановлении Политсовета партии от 4 февраля 1994 г., состоянием на 01.02.99 г. проведено 91 собрание, в которых приняли участие 21495 чел., создано 83 инициативных группы, в состав которых вошло 3345 чел. «Неплохо была организована эта работа в Полтавской (13 собраний), Запорожской (10), Днепропетровской (9), (оценкой, Хмельницкой, Черкасской (по 7), Житомирской (6). Недостаточно поработали в этом направлении партийные комитеты Харьковской, Луганской, Винницкой, Ивано-Франковской, Киевской, Львовской, Николаевской и Одесской областей, городов Киева и (Севастополя».

Но после того, как ЦИК отказался регистрировать инициативные группы, усилия СПУ были сосредоточены на избирательном процессе. Дискуссионным в партии того времени являлся вопрос, на самом ли деле она сможет объединить все демократические силы, и насколько она сама организационно готова добывать в борьбе право своего кандидата стать Президентом Украины. Подавляющее большинство членов партии, ее активистов своими заявлениями и практической работой подтверждали намерения воплотить в жизнь лозунг: «Только А. Мороз победит Л. Кучму». Хотя, как свидетельствуют документы СПУ, среди ее активистов были и те, которые предостерегали партию от преждевременной эйфории.

Н. Садовой — еще нет у нас активной, систематической работы по подготовке к президентским выборам. Она все-таки еще носит эпизодический характер. Призываю делегатов съезда поддержать требование о единстве, сплоченности и целостности партии.

А. Баранивский — в последнее время наступательный стиль, работы, который есть у нас в партии, импонирует всем. Вместе с тем в соответствующие периоды выборов мы всегда чувствуем большие недостатки в том, что не получаем соответствующего информационного материала.

И те, которые достаточно скептически относились к возможностям кандидата от СПУ победить Л. Кучму.

И. Чиж — мы не до конца разобрались с результатами прошлых парламентских выборов, а уже намереваемся бороться за наивысшую должность.

Кандидат от СПУ в первом туре президентской кампании 1999 г. занял третье место и набрал 11,29% после Л. Кучмы (36,49%) и П. Симоненко (22.24%). По мнению специалистов Фонда «Украинское измерение», команда действующего Президента все свои ударные силы — государственно-административные, интеллектуальные, пропагандистские — направила в

первую очередь на борьбу против лидера социалистов. «То, что выход во второй тур пары Кучма, — Мороз наверное закончился бы поражением действующего главы государства, стало одной из аксиом избирательной кампании. Граждане голосовали бы против большего зла, которым при таких раскладах считался бы действующий Президент».

И далее: «Мог ли Мороз победить Кучму?» Большинство аналитиков отвечают на этот вопрос утвердительно, добавляя при этом не сколько «если бы... и «или». В первую очередь — если бы А. Мороз стал единственным кандидатом от «каневской четверки». Или — если бы стал единственным кандидатом от левых.

Или — если бы П. Симоненко снял свою кандидатуру с голосования...

То есть теоретически, при условиях отсутствия в бюллетене других сильных кандидатур или хотя бы меньшего их количества, экс спикер парламента мог бы победить Л. Кучму».

Относительно указанных «если бы», «или», то СПУ до последнего пыталась привлечь в поддержку своего кандидата как можно больше союзников. При этом, как указывалось в постановлении Политсовета от 21 августа 1909 г., — считала возможным пойти на широкие компромиссы.

В ходе избирательной кампании Политсовет и Политисполком СПУ несколько раз рассматривали вопрос относительно единого кандидата. 25 декабря 1999 г. Политсовет СПУ отметил: «В соответствии с постановлением Политсовета от 20 марта 1999 года о едином кандидате левых, народно-патриотических сил на выборах Президента Украины в 1999 году Политисполком СПУ постановляет:

Считать целесообразной последующую согласовательную работу между КПУ и СПУ по вопросу поддержки единого кандидата на должность Президента Украины».

В итоговом выводе относительно результатов выборов Политсовет отмечал, что проигрыш народно-патриотического движения был обусловлен, главным образом, выдвижением нескольких кандидатов вместо одного на должность Президента от левых и левоцентристских сил. Не удалось разрушить так называемый «российский сценарий» по схеме: «демократ президент и красная угроза», Руководство Коммунистической партии Украины, зная о невозможности победы своего кандидата П. Симоненко во втором туре, своими действиями практически реализовало этот сценарий Л. Кучмы. Сегодня мы имеем ситуацию, когда, учитывая ошибки и просчеты, нужно начинать все сначала — в новых, более сложных условиях создавать коалицию оппозиционных сил в обществе и парламенте».

Во время избирательной кампании появление «каневской чет верки» 24 августа в 1999 г. в составе кандидатов на президентскую должность А. Мороз, Е. Марчук, Л. Ткаченко, Б. Олийник («каневская» — название, которое происходит от места заключения до говора между претендентами, — г. Канев) действительно испугало окружение Л. Кучмы. Сам он назвал членов «четверки» «нелюдями». Позитивным было то, что участникам «четверки», и в первую очередь А. Морозу, удалось прорвать информационную блокаду. Негативным было то, что А. Мороз не учел степень влияния системы исполнительной власти, которая сложилась в Украине, на всех известных политиков страны, в том числе и на партнеров по «четверке». Это было видно из поведения А. Ткаченко, который сначала подписал общее соглашение о выдвижении единым кандидатом А. Мороза, а буквально на следующий день отказался от подписи. Или Е. Марчука, который, соглашаясь снять свою кандидатуру в интересах представителя СПУ, после провокации в Кривом Роге начал действовать фактически так, как того хотела Администрации Президента.

По мнению аналитиков, победе Л. Кучмы способствовало несколько причин: неспособность оппозиции объединиться и ее слабит ресурсы, а также монополизация СМИ властью и массовые нарушения избирательного законодательства.

В 1999 г. изменить систему власти в Украине путем выбора Президента не удалось. История еще не знала случаев, когда бы выборы опять выигрывал Президент, за время правления которого урівень жизни людей катастрофически ухудшился.

В ходе дискуссии, которая состоялась сразу же после выборов, часть активистов партии выразила свое видение результатов выборов и необходимость внесения существенных

изменений в Программные документы партии. Несколько раз эти вопросы обсуждались на заседаниях Политисполкома СПУ. Развернулась дискуссия, которая могла поставить под угрозу единство партии. По мнению большинства членов партии, в СПУ возникла группа, руководители которой «сознательно нарушают основопологающие принципы организационного построения партии — демократический централизм, не выполняют решений Политисполкома СПУ, допускают нарушение партийной дисциплины, перестали беспокоиться об авторитете и чести СПУ, позволяют себе критику партии и ее руководства в непартийных средствах массовой информации.

Политиеполком СПУ трижды рассматривал на своих заседаниях ситуацию, связанную с деятельностью этой группы, давал им оценку, предлагал прекратить свои неуставные действия. Однако, конструктивная позиция Политисполкома СПУ руководством группы (И. Чиж и В. Арестов) и ее членами была проигнорирована. В связи с чем Политсовет СПУ постановил исключить из членов партии Чижа И. С., Арестова В. М., Березку В. В., Кияшко С. Г., Лавриненко Г. Ф., Зиму Г. А., Котка С. И., Мукомелу В. М».

20 февраля в 2000 г. Политисполком СПУ рассмотрел проект новой редакции Программы СПУ и взял его за основу для обсуждения в партийных организациях. Над его текстом активно работала группа ученых под руководством В.Кизимы. На рассмотрение было предложено восемь вариантов текста Программы, которые обсуждались в прессе, на заседаниях Политисполкома и Политсовета СПУ, партийных собраниях. Здесь наиболее активно работали члены партии С. Мочерный, И. Терлецкая, Е. Талипов, А. Паранивский, В. Эш, Г. Самойлик, а также группа ученых, которые не были членами СПУ. Окончательная доработка проекта документа была поручена А. Морозу, В. Кизиме и В. Шибко.

Программа СПУ в новой редакции была принята на VIII съезде СПУ, который состоялся 20 мая в 2000 г. в Киеве. В ней были сформулированы основные задания партии на ближайший период — программа-минимум, которая предусматривает устранение кланового режима и установление народно-демократической системы власти. В ходе своего длительного периода становления она должна снять все препятствия на пути развития разных форм хозяйствования.

Главная идея Программы — «движение к самоуправляющемуся обществу через освобождение; трудящихся от эксплуатации — эти идея пронизывает в новую редакцию Программы. Отличается они тем, что учитывает более длинный срок необходимой народно-демократической республики и что к ее состоянию и формам управлении еще нужно дойти. Дойти, понимая причины нынешнего состоянии Украины».

В то же время в документе отмечалось, что ни уничтожение частной собственности, имевшее место во время социалистического строительства в СССР, ни постепенная социализация производства, распределения и потребления, ударение на которую делают социалист и социал-демократы многих стран сегодня, в полном объеме не решают проблему отчуждения, не устраняют наемный характер труда. Решение этой проблемы СПУ видит в том, чтобы «изменить характер производственных отношений в направлении преодоления наемничества — ключевое задание социалистов. Именно освобождение труда от наемной формы является признаком перехода общества к социалистическому развитию».

В программе-максимум делался акцент на намерениях утвердить в стране систему отношений демократического социализма, «на основе которой обеспечивается непрерывная демократизация всех сфер жизни, социальная справедливость, свобода и солидарность граждан, постоянно улучшается их жизнь, все полнее удовлетворяются их потребности».

В ходе дискуссии делегаты съезда, понимая значение для партии новой редакции Программы, пытались касаться более широкого круга вопросов, а не сосредоточиваться только на ее тексте.

А. Малиновский — если мы не вынудим людей побороться за самих себя и за свое будущее, у нас ничего не выйдет.

В. Книгавко — невозможно работать без самого широкого сотрудпичества Соцпартии со всеми партиями, всеми политическими силами, настроенными оппозиционно к нынешнему режиму.

В. Семенюк — Социалистическая партия терпима к оппонентам и способна пойти на компромисс ради укрепления государственности и независимости, очистки власти от коррупции.

О. Рыбаков — размытость политического лица партии, шараханье в поисках союзников, иногда весьма сомнительных, привели не только к поредению рядов партийной организации, но и к оттоку от нас сочувствующих.

Л. Городницкая — программа показывает лицо нашей партии, потому я предлагаю новую Программу принять.

О. Покровский — мы допускаем третью ошибку, когда пытаемся спешно, не разобравшись, проталкивать новую Программу партии не посоветовавшись еще со всей партией, не сравнивая, что было в старой Программе партии.

Н. Покотило — не шокирует меня лично термин «демократический социализм», потому что понимаю это как построение социалистического общества, где интересы каждого человека будут учтены.

Л. Мордовец — я не разделяю той тревоги с принятием редакции этой Программы Соцпартии.

К. Тищенко — следующая проблема, которая требует безотлагательного решения, — это усиление идеологической работы.

В. Якунин — в этих условиях наша партия должна перестроить свою деятельность таким образом, чтобы ее стратегия и тактика, изложенная в новой редакции Программы, была максимально устойчивой и гибкой, обеспечивающей наращивание сил и веса в обществе.

Новая редакция Программы СПУ была существенно дополнена теоретическими выводами, в которых критически переосмысливался опыт строительства социализма в СССР, обосновывалась социальная база СПУ, а также основные критерии СПУ как левоцентристской партии, которая стремится наладить тесные связи с политическими силами левой, левоцентристской и центристской ориентации, Социнтерном.

«Наш ориентир на вступление в Социнтерн оправдан, — отмечалось в докладе — он обосновывается общими оценками тенденций развития цивилизации в направлении социализма и разнообразием форм воплощения идеи социальной справедливости. А также влиянием партий, которые входят в Социнтерн, на закрепление и развитие этих тенденций, результатами, которых достигли страны, где проводниками власти избраны народом социалисты.

Придавая важное значение усвоению содержания Программы, Политисполком партии в 2000-2001 гг. организовал сеть партийной учебы для ее популяризации. За короткий срок при всех организациях СПУ было создано около 300 групп, в которые привлекались активисты партии и те, кто не просто хотел более детально ознакомиться с Программой СПУ в новой редакции, но и быть готовым к работе по информированию других об основных ее положениях.

Основное внимание СПУ после принятия Программы в новой редакции было сосредоточено на жизненно важных проблемах: снижении цен на жилищно-коммунальные услуги и продукты первой необходимости — хлеб, сахар. В акции по инициативе СПУ приняло участие свыше 150 тыс. чел. В ряде городов Украины — Житомире, Черкассах, Днепропетровске — участникам акции удалось вынудить городскую власть через сессии местных советов принять решение о запрещении повышения цен на коммунальные услуги и хлебобулочные изделия. Успехи акции могли бы быть весомее, если бы ее поддержали другие политические силы.

Важной политической победой СПУ в тот период было то, что по инициативе ее фракции сорвалась попытка провести через парламент результаты сфальсифицированного властью референдума от 16 апреля 2000 г.

СПУ возглавила борьбу по защите свободы слова и прессы в Украине, против репрессий, которые проводились властью по отношению средствам массовой информации и отдельным журналистам, захвата властью командных высот в независимой прессе.

Народные депутаты — члены фракции не дали закрыть, как это пыталась осуществить власть через налоговую администрацию, самую тиражную оппозиционную газету «Сельские вести», редактором которой длительное время работает И. Сподаренко.

«Наступление на свободу слова, — отмечалось на VIII съезде партии, — ставит Украину в изоляцию от мировой демократической общественности, делает ее изгоем мирового цивилизационного процесса.

Убеждены, что возвращение Украины в лоно европейской демократии возможно только через освобождение информационного пространства от оккупации его силами лжи и манипуляции общественным мнением.

Социалистическая партия Украины обращается к мировой общественности с призывом осудить нарушения свободы слова и прессы в Украине, а к гражданам нашего государства — поднять голос в защиту своего права на беспристрастную информацию и правду о своей жизни. Только вместе мы сможем противостоять попыткам накинуть, свободе иго па шею».

28 ноября в 2000 г. Председатель СПУ А Мороз в выступлении на сессии Верховной Рады предоставил убедительные доказательств» преступных действий Л. Кучмы и его ближайшего окружения. Речь шла о причастности Президента к исчезновению известного оппозиционного журналиста Г. Гонгадзе. Материалы для такого заявления были предоставлены бывшим охранником Л. Кучмы Н. Мельниченко, который, как он заявлял, длительное время вел записи разговоров в кабинете Президента.

«Кассетный скандал» вывел на улицу десятки тысяч людей. Сначала в Киеве, а затем во многих других городах по инициативе СПУ возникли палаточные городки. Большинство политиков Украины положительно оценили поступок А. Мороза, деятельность членов СПУ во время акции. Палаточные городки стали своеобразной агитационной площадкой против режима Л. Кучмы, ядром акции «За Украину без Кучмы». Ведущую роль в ее организации сыграли активисты Социалистической партии. Акция объединила людей разных политических взглядов.

«Чтобы доказать лидирующую роль партии, нужны были поступки, позиция конкретных людей. Оказалось, они в партии есть. Юрий Луценко, Валентина Семенюк, Нина Покотило, другие депутаты и активисты из областей Украины и Киева были примером стойкости и мужества. Подвижничество участников пешего похода из Житомира в Киев войдет в историю не только партии, но и историю народа, который борется за правду. Стойкость активистов в Кировограде, Черкассах, Полтаве, в Киевской, Сумской областях... в разных концах Украины, налаживание сотрудничества с идеологами, другими политическими организациями, особенно во Львове, Тернополе, Ивано-Франковске, Ровно и Киеве привлекла внимание к нашей организации, вызывала уважение к ней».

«Полторы недели в декабрьскую стужу на Майдане Незалежности в Киеве молодые люди творили себя и Украинское демократическое государство. Трагедия Гонгадзе объединила людей с разными политическими взглядами, объединила против грабежа Государства, против преследования людей за политические взгляды, против надругательства над свободой слова. Тех, кто хочет защитить Конституцию и те нормы, которые предусматривают статус социального, правового, демократического государства. Этого, намерно, добивались жители студенческого палаточного городка 1999 г. Часть из них и теперь вышла на гранит площади. Объединились представители действительно политических, а не бизнесовых партий, общественных, молодежных и женских организаций». Большинство политиков Украины положительно оценили действия А. Мороза и позицию СПУ во время акции. «После последних событий, в частности исчезновения известного журналиста Г. Гонгадзе и так называемого кассетного дела, внимание к СПУ и ее лидеру Александру Морозу возрастает. Более того, протестный электорат, который всегда поддерживал и КПУ, и СПУ, все больше воспринимает Александра Мороза как своего лидера. Ряд политических мероприятий вокруг кассетного дела и дела Гонгадзе привлекли за собой интересные политические метаморфозы. Политические мероприятия, которые инициировала Социалистическая партия поддержала правые, правоцентристские и праворадикальные политические партии».

Политисполком и теоретический совет СПУ так разъясняли цели и задания акции в ответах СМИ, представителям общественных организаций и всем участникам акции:

— акция является политическим продолжением движения за снижение коммунальных платежей, развитие которого по всей Украине инициировала СПУ, являет собой конституционное средство освобождения страны от кланово-олигархического режима, который узурпировал власть;

— мы приветствуем все другие формы демократической борьбы, которые вовлекают в акцию все новые слои граждан. Успешные действия Общественного комитета защиты Конституции «За Украину без Кучмы!» создали условия, в частности, для появления демократических движений «Форум национального спасения», «За правду»;

— движение, которое разворачивается, «Украина без Кучмы!» имеет не партийный, в том числе не «националистически-социалистический» (как пытаются подать дело официальные проолигархические СМИ и газета «Коммунист», которая солидарна в этом с ними), а общедемократический и общенациональный характер;

— практика наглядно демонстрирует, в частности, что сегодня в противостоянии кланам, которые сверхобогатились на грабеже народа, представители УНА-УНСО ведут себя более последовательно, дисциплинированно и более самоотверженно, чем некоторые штатные ораторы-революционеры, которые повторяют заученные фразы о борьбе с антинародным режимом»;

— акция ставит задание конституционной ликвидации самого института президентства в Украине как дестабилизирующего жизнь общества фактора, или, по крайней мере, сведение его значения к выполнению лишь представительских функций.

12 января 2002 г. IX съезд Социалистической партии Украины согласился с предложением Политсовета СПУ о том, что Социалистическая партия Украины на выборах народных депутатов Украины, местных советов и сельских, поселковых, городских председателей 31 марта 2002 г. считает себя свободной от обязательств относительно любых избирательных блоков. В то же время съезд одобрил работу Политсовета и Политисполкома СПУ, направленную на укрепление позиций партии в избирательной кампании и объединение усилий Социалистической партии с другими партиями путем вхождения последних в состав СПУ.

Получив 21 место в Верховной Раде IV созыва, СПУ на своем X съезде, который состоялся 16 июня 2002 г. в Киеве признала, что выборы в Украине были недемократическими. Кампания была, как никогда раньше, сложной, тяжелой.

За списки партий, которые выступают за изменение существующей системы власти и утверждение принципов демократии, проголосовали три четверти тех, кто пришел на выборы.

Зарубежные наблюдатели, которых было немало в Украине и благодаря которым удавалось хоть немного держать за руки политических наперсточников (за что мы искренне благодарны ОБСЕ, ПАСЕ и другим европейским институциям, нашим коллегам — социалистам и социал-демократам из Польши, Германии, Нидерландов, Венгрии и других стран), не смогли понять, что творится в Украине вокруг СМИ и конституционных прав на свободный доступ к информации. Для объяснения состояния дел со свободой слова у нас не хватает слов.

Съезд определил задание для фракции, которое заключалось в сохранении, пусть непрочной, консолидации части парламента, представленной коммунистами, Блоком Ю. Тимошенко, «Нашей Украиной» и социалистами, которая способна инициировать и при определенных обстоятельствах (над которыми еще нужно работать) провести законопроекты для обеспечения изменения системы власти». Руководствуясь этой перспективой, мы иногда вынуждены прибегать к действиям, которые, на первый взгляд, кажутся нелогичными».

Консолидация парламента при активном участии фракции СПУ в дальнейшем послужила основой для развертывания патриотической акции «Восстань, Украина!».

В декабре 2002 г. в Верховной Раде происходили события, которые сформированной на то время оппозицией в составе СПУ, КПУ, БЮТ и «Нашей Украины» были

квалифицированы как осуществление реальных шагов к государственному перевороту через узурпацию власти путем незаконного назначения на должности, предусмотренные Конституцией, фактическую попытку окончательного уничтожения парламентаризма. В заявлении, которое от имени фракции подписали их руководители А. Мороз, П. Симоненко, Ю. Тимошенко и В. Ющенко, отмечалось, что провластные фракции осуществили фальсификацию и подтасовку голосов. «Фальсификация и подтасовка голосов, которые были отданы за рассмотрение проекта постановления по поводу изменения руководства НБУ, устранение легитимной счетной комиссии, замена ее временной группой исключительно из числа пропрезидентского большинства, выдумка по поводу голосования так называемыми «именными бюллетенями», пренебрежение десятками статей действующего Регламента Верховной Рады Украины, которые определяют процедуру рассмотрения вопросов и принятия решений, демонстративное игнорирование требований Кодекса законов о труде и другое убедительно свидетельствуют о незаконности принятых решений: об освобождении В. Стельмаха от должности Председателя НБУ, о назначении на эту должность С. Тигипко, о назначении руководителей комитетов парламента и об отмене постановления Верховной Рады относительно принятия государственного бюджета Украины».

На улицу опять вышли десятки тысяч людей. В обращении лидеров оппозиции 18 декабря в 2002 г. прозвучал призыв к объединению усилий ради того, чтобы остановить сползание Украины в бездну политического хаоса и экономической катастрофы, чтобы отстоять нашу независимость, ради того, чтобы возобновить в стране демократию и порядок, обеспечить свободные демократические выборы. «Мы призываем всех наших сторонников по всей Украине, всех, кто не безразличен к будущему Украины, объединиться и вместе с нами спасти демократию, спасти государство!».

Этим было положено начало событий, которые в 2004-2005 гг. в корне изменили систему власти в Украине.

ГЛАВА VI
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИЖЛУНАРОДНОГО СОЦИАЛИЗМА В УКРАИНЕ

ГЛАВА VI
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИЗМА В УКРАИНЕ

О намерениях СПУ быть активным участником международного социалистического движения свидетельствует Устав, принятый учредительным съездом СПУ, и Программа партии 1992 г. В частности, в Уставе говорится: «СПУ может вступать в международные неправительственные организации, поддерживать международные связи, заключать договора, соответствующие Уставу СПУ».

Программа СПУ подчеркивает, что «мирное сосуществование с другими государствами есть объективной необходимостью самого социалистического производства». Закономерно, что «СПУ... избирает теоретической основой своей Программы научный социализм, который основывается на достижениях передовой научной теоретический мысли, обогащенной опытом участия в строительстве социализма рада стран, опытом борьбы трудящихся за свои права в странах капитала, обобщении тенденций мирового развития».

Стратегически важным является, что «Социалистическая партия Украины строит свои отношения с другими политическими партиями и общественными организациями на принципах гибких тактических компромиссов, укрепляя единство действий блока левых сил Украины и стран Содружества, сотрудничает с коммунистическими и социалистическими партиями, в том числе Социнтерна, другими организациями, объединениями и движениями».

В период создания СПУ в документах Социалистического Интернационала в отношении стран распавшегося Варшавского договора отмечалось: «В Восточной Европе новые демократические государства в опасности. Они должны пройти беспрецедентный путь от централизованной плановой экономики к рыночным отношениям, а также должны построить новую систему правовых и административных отношений, которая бы гарантировала социальную справедливость и защиту окружающей среды».

Поэтому «установление культуры демократии — не менее сложное задание. Сегодняшняя карта политических партий в этом регионе пестрит удивительным и колоритным суржиком: бывшие коммунисты называют себя демократами или социалистами — и чувствуется настроение скептицизма но отношение к политике вообще. Наибольшую прозу представляет собой бывшая политическая элита, умело эксплуатирующая неопределенность переходного периода и использующая Популистскую националистическую риторику нетерпимости, нацеливаясь на реставрацию авторитарных позиций. Хотя социал-демократы больше всего пострадали под гнетом коммунизма, им снова предстоит вынести тяжелую ношу. В этот бурный период мы должны удвоить поддержку и солидарность с социал-демократическими партиями, профсоюзами и общественными организациями, которые разделяют взгляды и ценности Социнтерна».

К октябре 1994 г. СПУ установила связи с 19-ю партиями левой ориентации в странах СНГ, с 18-ю партиями стран Восточной и Западной Европы. Представители СПУ приняли участие в работе съездов Социалистической партии трудящихся России и венгерских социалистов.

30 октября 1994 г. в Киеве было проведено организационное заседание новой междунардной организации с рабочим названием «Европейский Социнтерн». В заседании приняли участие представители Соцпартии Украины, Социалистической рабочей партии России, Соцпартии Казахстана, Социал-демократической партии Молдовы, Социалистической партии Сербии. Идею создания организации поддержали Соцпартия Румынии, Партия демократического социализма Германии, ПАСОК (Греция). Сопредседателями оргкомитета стали В. Кизима (Украина) и А. Денисов (Россия).

3 июня 1995 г. но инициативе СПУ состоялся Учредительный Конгресс новой организации. Большинством голосов ей было присвоено название Евразийского Социалистического Конгресса (ЕСК).

В работе ЕСК приняли учатие представители партий социалистической ориентации из Армении, Грузии, Казахстана, Молдовы, России, Таджикистана и Украины. В качестве наблюдателей на Конгрессе присутствовали объединенные левые Испании, социалисты Сербии и коммунисты Франции. А. Мороз был избран председателем конгресса, а С. Кияшко — ответственным секретарем.

Как свидетельствуют учредительные документы, ЕСК создавался не как альтернатива Социалистическому Интернационалу, а как объединение левоцентристских социалистических и социал-демократических партий, образовавшихся в то время в Центральной и Восточной Европе. «Мы, — отмечал на заседании Конгресса А. Мороз, — подтверждение наличия в странах, которые переживают сложную трансформацию и имеют традиционно другую систему общественной жизни, сил прогрессивного,... социалистического, социал-демократического направления».

1 ноября 1995 г. Министерство юстиции Украины зарегистрировало Евразийский Социалистический Конгресс в качестве международного объединения политических партий. В 1996 г. он объединял 13 социалистических и социал-демократических организаций.

Трибуна Когресса использовалась для заявлений в поддержку партий-членов ЕСК в их борьбе за социализм и демократию, для выражения своей точки зрения на те или иные события в мире. В 1995 г. накануне выборов в представительные органы власти в Беларуси и России Конгресс обратился к избирателям этих государств с призывом поддержать представителей социалистических партий: «Мы считаем, что единственный разумный путь дальнейшего развития — демократический социализм. Обращаемся к избирателям Беларуси и России с призывом на предстоящих выборах поддержать представителей социалистических партий»

Исполком Евразийского Социалистического Конгресса обратился к членам Совета Безопасности ООН с призывом незамедлительно отменить экономические санкции против Союзной Республики Югославии, выполнившей в полном объеме требования Совета Безопасности ООН. «Начиная с мая 1992 г. — подчеркивал он, — действует режим экономических санкций, введенных Советом Безопасности ООН против Союзной Республики Югославии. Введеные как временная мера, санкции продолжаются четвертый год... Санкции играют также роль средства подрыва экономики соседних с Югославией балканских стран. <...> От этих экономических результатов санкций, не говоря о политических, правовых, моральных и иных последствиях, неоправданно страдают, таким образом, народы многих стран».

Как свидетельствуют документы ЕСК, его организаторы считали, что конгресс со временем станет одной из структур Социнтерна. Однако к 1999 г. ЕСК фактически прекратил своё существование. Ряд партий, входивших в его структуры, распались, другие — начали искать путь в Социнтерн самостоятельно. В какой-то мере ЕСК выступил катализатором решения Президиума Социнтерна о создании и регулярной работе Комитета Социнтерна по вопросам Центральной и Восточной Европы.

В «Основах внутренней и внешней политики Украины», (проект Социалистической партии Украины), одобренных на VI-м съезде СПУ, говорится о «развитии взаимовыгодного широкомасштабного сотрудничества со странами СНГ вплоть до вхождения Украины в различные политико-юридические форумы и экономические структуры Содружества. Приоритеты: братские отношения с Россией, Беларусью, консолидация славянства».

«Мы договорились на съезде, что должны активно участвовать в работе парламентского собрания и разрабатывать правовые основы формирования содружества суверенных славянских государств, в составе которых Украина, Россия, Белоруссия», — отмечалось на VII съезде СПУ. Партия определилась относительно международных приоритетов, в Верховной Раде было сформировано межфракционное объединение «За сотрудничество суверенных славянских государств» при активном участии депутата-социалистки Н. Марковской.

В приветствии Председателя Социалистической партии Украины А. Мороза в адрес VIII Всеславянского съезда было сказано, что «всех делегатов съезда тревожили общие

проблемы. Это — возрастающая заболеваемость и смертность среди славянства, распространение социальных болезней (туберкулеза, сифилиса, алкоголизма, нарко- и токсикомании). Почти нет отпора экспансии в славянские страны низкопробных фильмов, рекламирующих секс, насилие, садизм, бездуховность, безразличие, нездоровый образ жизни. <...>

Перерастает в проблему воспитание молодого поколения в духе славянского патриотизма и гуманизма, всестороннего гармонического развития личности, непрестанного совершенствования духа и тела для пользы своего Отечества и всего славянства».

К концу 90-х гг. постоянными гостями на съездах СПУ становятся представители социалистических и социал-демократических партий Польши. Венгрии, Румынии, поддерживающие стремления украинских социалистов к социал-демократии. В заседаниях VI-го съезда СПУ (III этап) 13 июня 1998 г. принимали участие заведующий международным отделом Компартии Франции Рафаэль Вайе и депутаты Сейма, представители Социал-демократической партии Польши Ян Бура и Владислав Соколовски (международный секретарь, партии).

«Желаем успехов вашему Съезду в выполнении поставленных задач, а именно: консолидации и укреплении левых и левоцентристских сил, как перспективе в развитии украинского государства и международного сотрудничества. Социалистическая партия труда Румынии уверена в том, что отношения между нашими партиями принесут пользу украинскому и румынскому народам», — говорилось в приветствии Председателя Социалистической партии труда Румынии И. Вердеца на 1-м этапе VII Съезда СПУ.

В 1999 г. в Париже проходил XXI конгресс Социнтерна. Из стран СНГ были приглашены Соцпартия России И. Рыбкина и Социал-демократический Союз В. Липицкого. В статусе полноправных членов Социнтерна на Конгресс приехали социал-демократы всех трех прибалтийских государств, а также как члены-наблюдатели: Гражданский Союз из Грузии (лидер — М. Мачавариани), Социал-демократическая партия Молдовы (лидер — Л. Нанту). На Конгресс Социнтерна впервые были приглашены представители СПУ (А. Мороз, В. Шибко). Ассоциированным членом СИ была принята Соцпартия «Дашнакцутюн» Армении, а статуе члена наблюдателя получила Беларусская «Народная грамада».

В докладе Генерального Секретаря Социнтерна Луиса Айялы целый раздел был посвящен взаимоотношениям с Россией (как залогу стабильности в регионе), отдельным абзацем осуждался режим в Беларуси. Украина упоминалась в разделе «страны СНГ и Кавказа», где отмечался высокий уровень коррупции на фоне нестабильной экономики переходного периода, разительное социальное неравенство и неготовность общества к переходу на социал-демократический фундамент развития по причине 70-летнего отсутствия традиций демократии.

После Конгресса Политсовет СПУ принял решение о вступлении партии в Социнтерн и «посчитал необходимым начать переговоры представителей СПУ с соответствующими руководящими органами Социнтерна, отдельными партиями, которые входят в его состав, о дальнейшем развитии взаимоотношений с целью определения статуса СПУ в составе Социнтерна».

VIII съезд партии 20 мая 2000 г. посетили в качестве гостей многочисленные делегации зарубежных партий. «Нужно признать, что не всякая партия, борющаяся за звание «партии власти», смогла бы собрать столь представительный гостевой корпус, — отмечалось в СМИ. — Тут вам и представители посольств Югославии (послу Гойко Дапчевичу социалисты аплодировали наиболее горячо), Франции, Китая, Вьетнама, Кубы, Венгрии, Польши, США».

В Программе СПУ (новая редакция) партия заявила о своём интернационализме. «Одним из основных заданий она рассматривает равноправное участие в международном социалистическом движении, сотрудничество с политическими и общественными силами, которые отстаивают права трудящихся в других странах, налаживание тесных связей с политическими силами левой, левоцентристской и центристской ориентаций, Социалистическим Интернационалом».

После принятия Программы в новой редакции СПУ активизировала диалог с партиями — членами Социнтерна. На IX-й съезд СПУ приехал один из лидеров голландских лейбористов Жак Монаш. В своем выступлении он подчеркнул: «Социалистическая партия Украины сегодня является важнейшим и наиболее перспективным партнером в Украине для европейских социалистов — членов Социнтерна... В странах Европы несколько десятилетий назад между коммунистическими и социалистическими партиями тоже существовала конкуренция. С тех пор все компартии потерпели неудачу, поскольку у коммунистов нет шансов на будущее, а потому большинство избирателей Европы поддержало сильные социалистические партии. Будем надеяться, что в вашей стране подобное тоже вскоре произойдет».

В документах СПУ были сформулированы принципы демократаческого социализма в его европейском понимании, обозначены шаги по вхождению Украины в мировое сообщество.

«Мы упустили шанс утвердить свою роль в Европе и мире, — отмечал А. Мороз. — Во время всесторонней глобализации — процесса объективного, но и неоднозначного — чрезвычайно обострилась проблема безопасности и сотрудничества народов. В одностороннем порядке, пусть не во всем оправданно и продуманно, но мы отказались от ядерного оружия. <...> Этим многое утрачено, но и приобретено было немало. <...>

Нашим приобретением было право на инициативу, моральное право. Мы должны были, отстаивая это право, настаивать на создании новой универсальной системы безопасности, при которой все государства (в первую очередь европейского континента) согласовали бы обязательные для себя условия мирного сотрудничества. Такого сотрудничества, при котором гражданину любой страны, независимо от ее размера и состояния оборонительных сил, была бы гарантирована личная безопасность — самое святое и одинаковое для всех право на жизнь.

Нам Европу следует строить здесь, у себя. Потому что мы и есть Европа. Но она — не НАТО и ЕС, не безвизовое перемещение людей и общая валюта. Европа — это стандарты жизни, в числе которых на первом месте — конституционность, демократичность и права человека».

Взаимные консультации о членстве СПУ в СИ были проведены представителями СПУ во время работы Конгресса Партии Европейских Социалистов (7-8 мая 2001 г.), юбилейного заседания Социнтерна по случаю 50-летия организации (29-30 июня 2001 г.). Обмен мнениями с представителями и руководителями партий других стран позволили социалистам более полно информировать о развитии политических процессов в Украине, а также о самой СПУ. В результате СПУ заручилась поддержкой Генерального секретаря Социнтерна Л. Айалы, почетного председателя Социнтерна П. Моруа, вице-президента Социнтерна Д. Хорна, а также социалистов и социал-демократов Венгрии, Польши, Голландии и др.

В Лиссабоне, где проходило юбилейное заседание, во время встречи с А. Гутьеррешем была обсуждена тема украинцев, проживающих в Португалии (на то время там проживало около 100 тыс. человек). Активность нашей делегации на обоих форумах позволила внести свои предложения в документы, которые принимались касательно стран Восточной Европы после распада СССР.

В своем выступлении А. Мороз отмечал: «Дальнейшее развитие ситуации в Украине в нынешнем направлении несет угрозу стабильности не только нашего государства, но и других стран Европы. Мы с благодарностью воспринимаем неравнодушную позицию демократических институтов Европы, в частности ПАСЕ, ОБСЕ, Европарламента, Партии европейских социалистов, общественных и политических организаций и учреждений, лидеров ведущих стран. Без их поддержки нам трудно было бы вести борьбу. Понимаем, что в этой борьбе решающую роль играет внутренняя оппозиция режиму в Украине, однако рассчитываем и на вашу помощь».

Следует подчеркнуть, что именно в этот период деятельность Социнтерна получила позитивный резонанс за его активную позицию в ООН. Важное событие в жизни

социал-демократов произошло весной 2000 г., когда в Брюсселе Социнтерн, как ассоциированный член ООН, выступил за внесение в Устав ООН поправки относительно «права международного сообщества на вмешательство в случае явного нарушения прав человека». С этого момента право на «гуманитарную интервенцию» стало важнейшим политическим требованием организации.

С 2000 г. СПУ начала активно работать с фондами социалистических партий Европы: Альфреда Мозера (Нидерланды), Вестминстерский Фонд за Демократию (Великобритания), Жана-Жореса (Франция), Реннер-Институт (Австрия), Европейска Фундация Унии Праци (Польша), Национальный демократический институт (США), ЦентрУлофа Пальме (Швеция).

При их содействии были проведены семинары для актива Социалистической партии по вопросам избирательных технологий. В частности, именно с подачи тренеров этих учебных семинаров в лексиконе украинских социалистов закрепились понятия «технология от двери к двери», «разработка стратегии избирательной кампании», «главный слоган кампании» и многие другие.

Вторым важным политическим составляющим этих мероприятий стал прорыв информационной блокады вокруг оппозиционной Социалистической партии. Один из ведущих тренеров от Фонда Альфреда Мозера Арьен Берквенс в радио-интервью в феврале 2002 г. говорил о больших проблемах с демократией и свободной прессой в Украине, где социалисты и другие оппозиционные силы лишены доступа к СМИ. И хотя СПУ является многочисленной партией, которая проводит массовые акции, европейцы почти не видят их по телевизору.

Украинские телеканалы в то время даже в малой степени не освещали встреч А. Мороза и других лидеров СПУ с их однопартийцами из Англии, Франции, Германии. Так, не было никакой информации, например, о встрече А. Мороза с лидером Партии европейских социалистов Робином Куком, состоявшуюся в 2001 г. в Берлине.

20-21 января 2003 г. на заседании Совета Социнтерна в Риме А. Мороз официально подал заявку па вступление партии в СИ. В выступлении на Совете организации лидер социалистов подчеркнул стремление партии к европейским стандартам демократии, высказал обеспокоенность отсутствием свободы слова в Украине, притеснениями парламента как оплота демократии со стороны Президента и силовых структур. За год до масштабного расширения ЕС заявление А. Мороза встретило понимание и одобрение со стороны партий-членов Социнтерна.

28 октября 2003 г. в Сан Паулу (Бразилия) на XXII Конгрессе Социалистического Интернационала было единогласно принято решение о предоставлении Социалистической партии Украины статуса консультативного члена Социнтерна. СПУ вошла в число 161 ведущих социалистических, рабочих и социал-демократических партий мира. Символично, что Высший совет Социнтерна определился с предоставлением СПУ статуса 20 октября 2003 г. — в день 12-летия ее создания. Это была оценка деятельности Социалистической партии Украины в отстаивании принципов демократии и социальной справедливости.

Вступление в Социнтерн дало толчок развитию сотрудничества с Партией Европейских Социалистов. В 2003 г. в Киеве состоялась международная конференция «Расширение Европы: вызовы для социал-демократии». По ее результатам был принят итоговый документ, в котором, в частности говорилось: «Участники конференции выступили за Единую Европу без новых границ и поддержали стремление Украины, Беларуси и Молдовы вступить в ЕС при условии, что эти страны выполнят «Копенгагенские условия» действующей демократии, уважения прав человека и социально-ориентированной рыночной экономики». Одну из предпосылок такого хода событий представители ПЕС видели в «объединении левоцентристской оппозиции в Украине»

В ноябре того же года, по результатам проведенной в Киеве конференции, Президиум ПЕС утвердил план действий, в котором сотрудничество с социал-демократами Украины, России, Беларуси и Молдовы было названо приоритетным направлением. Была создана Специальная рабочая группа ПЕС по вопросам государств — восточных соседей ЕС.

Дважды, — в ноябре 2005г. и в мае 2006 г., — эта группа под председательством депутатов национальных парламентов Т. Ивински (Польша) и М. Шульца (Австрия) проводила заседания в Киеве, где обсуждались текущие политические вопросы. Члены группы встречались с Президентом Украины В. Ющенко.

29 февраля 2004 г. молодежную организацию Соцпартии Союз молодых социалистов приняли в члены-наблюдатели Молодежного Социнтерна, а позже, в январе 2006 г. — в полноправные члены организации.

В декабре 2004 г. Украину с официальным визитом посетил Генеральный Секретарь Социнтерна Л. Айяла. На пресс-конференции в «УНИАН» 27 декабря 2004 г. он заявил: «У украинцев не должно быть никакого сомнения в том, что все политические европейские институты будут по-новому подходить к тому, что происходит в Украине... Я посоветовал бы другим политическим силам Украины присмотреться к политике СПУ, чтобы узнать, что такое социал-демократия в действительности, потому что есть другие люди, которые называют себя социал-демократами, но в действительности не исповедуют идеи социал-демократии».

Во время парламентских выборов в Украине 2006 г. на уровне межпарламентских встреч по инициативе фракций социал-демократов Швеции, Германии, Чехии, Словакии, Нидерландов, Европарламента ряд депутатов совершили поездки в Украину. В ходе поездок состоялся обмен мнениями кандидатами в депутаты всех уровней от СПУ. Общественность Украины через СМИ была информирована о политике, проводимой ЕС в отношении Украины и позиции в ней членов социалистической фракции Европарламента.

У зарубежных коллег интерес вызвала технология «социальных коммуникаций», использованная па последних парламентских выборах. С целью более детального ознакомления с этим избирательным феноменом делегация СЛД во главе с генеральным секретарем партии Г. Наперальски в феврале 2006 г. посетила несколько региональных штабов СПУ, в самый разгар избирательной кампании. В интервью газете Г. Наперальски отметил структурированность и слаженную работу штабов СПУ.

9 марта 2000 г. в Киеве группой социалистов Европарламента при сотрудничестве с Социалистической партией Украины была организована международная конференция «Участие украинских политических партий и общественных организаций в процессе европейской интеграции». Участниками конференции также были видные должностные лица и общественные деятели Украины, России и государств Евросоюза.

Это мероприятие стало итоговым этапом избирательной работы СПУ, которой более месяца оказывали поддержку депутаты Европарламента Я. Вирсма (Нидерланды), Ж. Мускат (Мальта), М. Сивец (Польша), М. Микко (Эстония) а также депутаты Польского Сейма Г. Чемняк и П. Гаджиновски. Помогали украинским социалистам и Председатель департамента по вопросам расширения Европы Р. ван де Вотер (Нидерланды) и Председатель департамента Восточной Европы Центра Улофа Пальме Т. Бирч (Швеция). Они посетили многие регионы Украины и во время личных встреч с избирателями рассказали о содержательном наполнении лозунга «Построим Европу в Украине!», с которым СПУ шла па выборы-2006.

Логичным этапом внешней политики СПУ стало подписание Протокола о Сотрудничестве между СПУ и Группой Европейских Социалистов в Европарламенте 10 февраля 2005 г. Стороны договорились в рамках Программы В. Брандта поддерживать деятельность Социалистической партии Украины во имя дальнейшего развития совместного сотрудничества между Украиной и Европейским Союзом с целью постепенной интеграции Украины в демократические европейские структуры. СПУ и Группа Социалистов согласились, развивать социалистическое и социал-демократическое движения в Украине и других странах региона, которые являются непосредственными соседями Европейского Союза. Была подчеркнута необходимость информировать активистов и членов Социалистической партии Украины и других, поддерживающих ее политические цели, о деятельности социалистов и социал-демократов Европейского Союза.

В Протоколе предусмотрены практические шаги реализации договоренностей, совместные информационные семинары и тренинги, обмен экспертами, создание программы стажировки при Социалистической группе в Европейском парламенте и организация системы постоянного обмена информацией.

В этот период по инициативе зарубежных фондов стало больше внимания уделяться участию отдельных социальных групп в проводимых ими образовательных семинарах в разных регионах Украины. В частности, по вопросам гендерного равенства было проведено несколько семинаров для партийного актива в Кривом Роге, Николаеве, Киеве, Чернигове. Представительницы СПУ под кураторством тренеров из-за рубежа обсуждали вопросы роли женщин в политике, изучали основные черты системы универсального и индивидуального квотирования и аспекты позитивной дискриминации в социалистическом движении. Участницы семинара дискутировали, как привлечь общественное мнение к проблемам женщин, делились опытом создания организованного женского движения в социалистических партиях.

Социалистическая молодежь Украины прошла курс стратегии и тактики проведения избирательной кампании накануне президентских выборов-2004 и парламентских выборов-2006. При участин Фондов Жана-Жореса и Альфреда Мозера специально для украинских социалистов был разработан курс популяризации социалистической идеологии на местном и общенациональном уровнях.

Стало правилом для СПУ регулярно заявлять о своих внешнеполитических приоритетах на международных форумах социалистов. «Украина стоит на позициях мирного сосуществования государств, СПУ выступает за невхождение Украины в военные блоки: фракция Социалистической партии Украины имеет своих представителей в группах дружбы между парламентами Израиля и Палестины, которые были созданы во время этого созыва (с 2002 г.). Представители СПУ значительно активизировали свою деятельность в ПАСЕ. При их участии был сделан доклад на одну из актуальных для Украины тем: «Последствия расширения ЕС для свободы передвижения граждан государств – членов Совета Европы».

Другая важная тема — урегулирование трудовой миграции: «Необходимость и эффективность межпарламентских образований оправдана временем, поэтому СПУ приветствует инициативу Социнтерна по созданию всемирной парламентской сети социалистов и социал-демократов».

С другой стороны, СПУ активно имплементировала положения Программных документов Социнтерна на национальный уровень. Так, международная Хартия депутатов-социалистов местных советов, утвержденная на III Всемирном совете меров-социалистов в Афинах в 2001 г., легла в основу документа «Хартия социалистов для местного самоуправления в Украине».

16-17 декабря 2005 г. Социалистическая партия была принимающей стороной заседания Комитета Социнтерна по вопросам стран СНГ и Кавказа. В Декларации по итогам заседания отмечалось, что «Социнтерн приветствует позитивное развитие демократических процессов в Украине и присутствие социалистов в правительстве».

На Всемирном Совете Социнтерна в Афинах (29-31 января 2006 г.) было принято решение о принятии Социалистической партии Украины в полноправные члены Социнтерна с последующим утверждением на Конгрессе. В выступлении на заседании Совета А. Мороз отметил: «Наша партия имеет не только реальную возможность быть в составе парламента, но и обрести ведущую роль в формировании нового Кабинета, объединить вокруг себя демократические силы. Добиться такого успеха — наша главная задача, она полностью зависит от нас, от того, как мы сумеем убедить людей в реальности нашего лозунга: «Построим Европу в Украине» на принципах демократического социализма. <...>

Положительному имиджу нашей партии в последние годы во многом способствовало наше членство в Социнтерне, авторитет которой» всё больше возрастает в Украине. Украинцы почувствовали поддержку со стороны Социнтерна во время Оранжевой революции. Она была выражена в речи Л. Айалы на Майдане в её разгар. <...>

Мы с благодарностью воспринимаем ту помощь, которую оказывают нашей партии активисты и руководство фондов Эберта, Мозера, Вестминстерского, Жореса, Ренера, Пальме. Благодаря их поддержке мы укрепили молодёжное крыло нашей партии. Союз Молодых Социалистов признан полноправным членом Молодежного Социнтерна».

Диалог о месте и роли партии в международном социалистическом пространстве продолжается как на международном уровне, так и внутри самой партии.

ГЛАВА VII
ПОСТРОИМ ЕВРОПУ В УКРАИНЕ!

ГЛАВА VII

ПОСТРОИМ ЕВРОПУ В УКРАИНЕ!

В начале 2004 г. остро встал вопрос качественных изменений политической и социально-экономической жизни украинского народа. Необходимость преобразований была обусловлена противоречивыми последствиями развития государства за период после провозглашения независимости Украины. Несмотря на определенное экономическое оживление в 2000—2004 гг., которое было достигнуто за счет инерционных факторов на устаревшей технической и технологической базе, Украина по показателям валового внутреннего продукта на душу населения отставала от развитых стран в 30-50 раз.

Оценивая ситуацию в экономике страны, Председатель Социалистической партии А. Мороз в докладе на XI съезде СПУ, который состоялся в июле 2004 г., отмечал: «Победные реляции власти по поводу экономических успехов никого не должны радовать. Это вспышки догорающего костра, в который бросают все, что горит, не думаяо том, что останется на завтра».

В Украине в течение 90-х г. XX ст. сформировалась модель «инсайдерской экономики» на основе тесного переплетения бизнеса и власти, доминирования в экономике, политике, информационном пространстве всевластных и неподконтрольных обществу политическо-финансовых групп. В политической сфере возникла авторитарно-диктаторская форма президентского правления при отсутствии ответственности Верховной Рады и правительства в целом. Крайне неудовлетворительной была ситуация с обеспечением основных гражданских прав и свобод.

В феврале 2001 г. Председателем СПУ А. Морозом и другими народными депутатами Украины был подготовлен законопроект «О внесении изменений и дополнений к Конституции Украины», имевший целью обеспечить переход Украины от авторитарной президентской системы государственного правления к парламентско-президентской, европейской, демократической системе. «Социалисты хотели и хотят обеспечить на конституционном уровне баланс власти, подотчетность и подконтрольность власти народу, создать систему власти максимально приближенную к европейскому образцу», — отмечал Председатель СПУ на XI съезде партии. Законопроект получил положительное заключение Конституционного Суда Украины 16 октября 2002 г.

О необходимости проведения политреформы и усиления парламента заявил и Президент Украины Л. Кучма в Обращении к украинскому народу по случаю 11-й годовщины Независимости Украины: «Я убежден: для дальнейшего развития страна нуждается в переходе к другой политической системе — парламентско-президентской республике». Однако власть намеревалась сохранить статус-кво режима Л. Кучмы. Это привело к тому, что уже в январе 2004 г. политическая реформа в Украине стала предметом рассмотрения Парламентской Ассамблеи Совета Европы. На ней Украину могли лишить аккредитации в ПАСЕ, а членство в Совете Европы могло быть приостановлено из-за проведения политической реформы с нарушением законодательства.

В результате длительной работы и ожесточенной политической борьбы, благодаря последовательной позиции Соцпартии Украины, в начале 2004 г. были созданы предпосылки для реформы системы власти. Однако 8 апреля 2004 г. из-за позиции фракции «Наша Украина» и БЮТ изменения к Конституции приняты не были. Для принятия изменений не хватило 6 голосов. «На этом пути последовательными нашими партнерами были коммунисты и очень серьезное, системное противодействие оказывали блоки Юлии Тимошенко и Виктора Ющенко», — отметил позже А. Мороз.

2004 г. в Украине стал годом президентских выборов, которые, с одной стороны, знаменовали окончание «эпохи Кучмы», а с другого — должны были ответить на вопрос: «Сможет ли украинское общество преодолеть сформированную в течение десятилетия авторитарную властно-политическую систему и выйти на путь демократического развития».

Принципиально важное значение президентским выборам в Украине придавалось не только в нашей стране, но и за ее пределами. В мае 2004 г. в Конгрессе США состоялись

парламентские слушания «Будущее Украины и интересы Соединенных Штатов», на которых известный западный экономист шведского происхождения А. Ослунд в своем выступлении отметил, что в «этом году в Европе нет более важного события, чем октябрьские президентские выборы в Украине». Совет Европы, ЕС, а также США и ведущие европейские страны акцентировали внимание на том, что необходимо обеспечить проведение честных, прозрачных и демократических выборов, а конкретный выбор того или иного кандидата должен отвечать волеизъявлению украинского народа.

Стратегически важное значение президентских выборов 2001 г. для последующего общественного развития Украины определило характер избирательной кампании и участие в них Социалистической партии Украины как отдельного субъекта. Во время отчетно-избирательной кампании накануне XI съезда СПУ актив партии высказал и в пользу самостоятельного участия Соцпартии Украины в президентских выборах. Хотя раздавались призывы и о едином кандидате от оппозиции, которым должен стать В. Ющенко, лидер парламентской фракции «Наша Украина».

XI съезд Социалистической партии Украины выдвинул кандидатом на пост Президента Украины от СПУ — Председателя партии Александра Мороза и утвердили его предвыборную программу. Выступая с докладом о работе Политсовета СПУ, А. Мороз дал четкий ответ на вопрос: почему партия приняла решение о самостоятельном участии в выборах. Социалисты, по его словам, с самого начала подготовки к выборам были сторонниками и инициаторами объединения политических сил для устранения властного режима. Не по вине социалистов этого не удалось достичь. Потому принципиально важными для СПУ остается проведение политической реформы.

В то же время «Наша Украина» и БЮТ продемонстрировали, что они не хотят изменения системы власти. Одновременно делегаты съезда заявили, что Соцпартия Украины ни при каких обстоятельствах не будет поддерживать кандидата от власти или того, кого власть будет поддерживать сама.

Президентская избирательная кампания 2004 г. проходила в жесткой и яростной борьбе и имела ряд особенностей. Во-первых, в выборах приняло участие рекордное количество кандидатов — 24 человека (в 1999 — 13; в 1994 — 7). По этому поводу в докладе Председателя СПУ на заседании Политсовета партии 9 апреля 2005 г. отмечалось: Использование большого количества «технологических» кандидатов давало возможность на 90 процентов формировать избирательные комиссии представителями существующей власти, открывало двери для масштабной фальсификации, а также возможность использования средств массовой информации против оппозиционных кандидатов. Другими словами, закон нарушался цинично, продуманно, сознательно, с уверенностью в безнаказанности».

Во-вторых, как до начала предвыборной кампании, так и в ее ходе властью, командами кандидатов Ющенко и Януковича, социологическими службами и СМИ в общественное сознание внедрялась формула о двух фаворитах, «двух Викторах». Эта схема была адресована именно аполитичному большинству электората и не давала шансов кандидатам от других сил.

В-третьих, избирательная кампания 2004 г. проходила в условиях беспрецедентного, грубого нарушения избирательного законодательства, попирания избирательных прав граждан, безумного административного и информационного давления. «Мы еще не видели такого количества избирателей-гастролеров с пачками открепительных талонов, которые поездами, автобусами доставлялись на избирательные участки, — говорилось на заседании Политсовета партии 9 апреля 2005 г. Огромные суммы средств расходовались на подкуп членов избирательных комиссий и наблюдателей, голов сельских советов... Где не удалось сфальсифицировать данные на местах, это делалось в кабинетах местных госадминистраций, куда по пути к территориальным комиссиям сворачивали председатели участковых комиссий, — там происходила корректировка результатов в соответствии с общим планом. Нужные цифры заносились в протоколы с подделанными подписями, образцы которых

заблаговременно собирали работники милиции. Преступность становилась государственным делом».

Во время избирательной кампании 2004 г. Политсоветом СПУ, обкомами партии была создана и действовала система избирательных штабов, которая состояла из центрального штаба, 27 областных, городов Киева и Севастополя штабов, 225 окружных, сети городских и районных штабов. Кандидат на должность Президента Украины от СПУ А. Мороз вместе с агитационной группой провел больше 200 встреч с избирателями всех регионов Украины. Активно работала общепартийная газета «Товарищ», региональные партийные издания, особое место в информационном обеспечении избирательной кампании занимала газета «Сільські вісті».

По итогам голосования первого тура президентских выборов, состоявшегося 31 октября 2004 г., кандидат от Соцпартии Украины занял третье место с результатом 5,81% (1 621 154 голосов украинцев). В шести областях Украины (Черниговская, Полтавская, Кировоградская, Винницкая, Черкасская и Житомирская) за лидера социалистов отдали свои голоса более 10% избирателей.

Результаты президентских выборов 2004 г. и участие в них партийных организаций СПУ были проанализированы на заседании Политсовета партии 9 апреля 2005 г. Как отмечалось, причины такого неудачного результата кроются в первую очередь в низком уровне организационной, агитационно-пропагандистской работы партийных комитетов, избирательных штабов, актива партии во время самой кампании.

Во второй тур президентской гонки вышли два кандидата на пост главы государства: В. Ющенко и В. Янукович. Победителем первого тура с разницей в 0,64% стал лидер коалиции «Сила народа» В. Ющенко. В этой ситуации перед Социалистической партией Украины встала дилемма: что делать дальше? Актив партии, подавляющее большинство социалистов осознавали, что ликвидация режима Кучмы, отстранения от власти его олигархического окружения возможны были только при условии победы оппозиционного кандидата от блока «Сила народа».

На заседаниях Политисполкома и Политсовета СПУ, состоявшихся в ноябре 2004 г., единогласно было принято решение о поддержке партией во втором туре голосования кандидата на пост Президента Украины В. Ющенко, который вместе с руководителями коалиции «Сила народа» был на этом заседании. Председатель СПУ А. Мороз и В. Ющенко подписали «Политическое соглашение единства демократических сил», в котором новый Президент Украины брал обязательство в своей деятельности обеспечить выполнение социального блока проблем. Минимальные зарплаты и пенсии должны быть не меньше прожиточного уровня; обеспечивался возврат сбережений граждан, выполнение конституционных норм о бесплатном образовании и здравоохранении; должен быть немедленно введен закон о запрещении продажи земли сельскохозяйственного назначения; о содействие судебной отмене актов незаконной приватизации объектов стратегического значения и выводе украинских войск из Ирака; должны быть сохранены и налажены добрые отношения с соседями, в первую очередь — с Российской Федерацией, а также странами Европейского Союза.

Особое внимание в Соглашении обращалось па проведение до 1 января 2006 г. политической реформы. Председатель коалиции «Сила народа» В. Ющенко и председатель парламентской фракции «Блока Юлии Тимошенко» обязались «обеспечить конструктивное участие своих фракций в конституционном процессе, в том числе и по повышению роли и функций регионов и системы местного самоуправления». Оценивая решения партии о поддержке В. Ющенко на президентских выборах, Председатель СПУ А. Мороз несколько позднее отметил, что мы сделали это сознательно, «отвечая на объективную потребность — поддержать Президента, который пользуется доверием среди населения Украины. Параллельно решали и ключевые стратегические задачи, которые мы поставили перед собой, идя на выборы устранение от власти бывшего режима, осуществление политической реформы».

В период подготовки ко второму туру президентских выборов деятельность избирательных штабов СПУ, партийных организаций была сосредоточена на обеспечении победы кандидата в Президенты от объединенной оппозиции. Актив партии, рядовые партийцы вели непосредственно работу среди избирателей, разъясняя позицию Соцпартии относительно поддержки кандидатуры В. Ющенко.

Второй тур голосования, состоявшийся 21 ноября 2004 г., прошел в условиях беспрецедентного давления на избирателей со стороны властных структур, грубого попирания избирательных правил. Поданным Комитета избирателей Украины, фальсификация результатов второго тура президентских выборов дала провластному кандидату почти 2,8 млн. голосов на большинстве участков в Донецкой, Луганской, Запорожской и Николаевской областях. «21 ноября в Украине был реализован силовой, криминальный сценарий смены Президента, который носил только внешние признаки избирательного процесса», — говорилось в заявлении КИУ.

Самыми большими нарушениями, повлиявшими на результат выборов, стали: массовое голосование по открепительным талонам, нетипично высокий процент избирателей, проголосовавших в своей квартире. Во время голосования имели место многочисленные факты применения силы против наблюдателей, журналистов и погромы избирательных участков.

Лидеры украинской оппозиции В. Ющенко, Ю. Тимошенко, А. Мороз и А. Кинах 23 ноября обратились к парламентам мира с предложением поддержать выбор украинского народа: «В XXI веке в центре Европы родилась угроза волеизъявлению народа одной из наибольших европейских стран! Мы обращаемся к парламентам и народам мира: поддержите волю украинского народа, поддержите его стремление вернуться к демократии. Мы, лидеры народной коалиции политических сил, которую поддерживает украинский народ, берем на себя ответственность и, уважая волю народа, признаем победу В. Ющенко на президентских выборах. <...> Мы являемся гарантами того, что В. Ющенко будет ответственным Президентом всего украинского народа, — от востока до запада, от севера до юга», — отмечалось в документе.

В Заявлении Политисполкома Соцпартии Украины от 23 ноября 2004 г. указывалось: «Предварительные результаты подсчета голосов на президентских выборах грубо сфальсифицированы, они не отвечают воле избирателей».

После второго тура выборов в Украине развернулись общественно-политические события, получившие название «Оранжевая революция». Сотни тысяч людей вышли на площади и майданы Украины, чтобы выразить свой протест против грубого нарушения избирательных прав, Конституции и законов Украины. Эти события имели больше и глубинное содержание. Широкие слои украинского народа поднялись против авторитарного кланово-олигархического режима, они отстаивали свое право жить в демократической европейской стране, где в первую очередь ценятся и уважаются права и свободы человека и справедливость.

Сама «Оранжевая революция» носила демократический, антикризисный характер, ее целью было устранение от власти существующего режима Л. Кучмы и его окружения. Что касается движущих сил, то ими стали представители почти всех слоев украинского общества. Очень важным, учитывая последующие перспективы общественного продвижения Украины, является то, что среди активных участников революции главное место заняли представители мелкого, среднего, а кое-где и крупного бизнеса, не отличавшиеся до той поры общественной активностью.

Важной особенностью «Оранжевой революции» была массовость выступлений граждан. Такого масштабного общественно политического движения в Украине вообще до того времени не наблюдалось. По некоторым оценкам, количество приверженцев демократии, участвовавших в митингах в Киеве, было таким, которое вообще превышает численность любого общественного собрания в Украине минувших столетий События ноября-декабря 2004 года по количеству их участников можно сравнить с событиями национально-освободительной революции в середине XVII века.

Принципиально важным моментом революционных событий было то, что, несмотря на чрезвычайно острое противостояние политических лагерей главных участников президентской гонки, «оранжевая революция» смогла осуществиться без какого-либо насилия. Украинское общество продемонстрировало уникальную возможность решить крайне сложную и острую проблему исключительно мирным путем. Этим было создан важный общественный прецедент, который должен играть определяющую роль на последующих этапах развития украинского общества. Это, в частности, подтвердили события, связанные с разрешением политического кризиса в начале августа 2006 года.

Взрыв общественного самосознания удалось направить в демократическое русло, достичь победы и необходимых политических результатов путем принятия высшими органами законодательной и судебной власти соответствующих решений. 27 ноября 2004 года, при активном участии фракции Соцпартии Украины, Верховная Рада приняла постановление, в котором дала политическую оценку результатов второго тура президентских выборов, как не отвечающих истинному волеизъявлению украинского народа.

Это решение стало исходным моментом направления революционных событий в правовое русло, оно создало необходимую политическую основу для определяющего шага со стороны Верховного Суда Украины, который 3 декабря 2004 г. своим решением отменил постановление ЦИК от 24 ноября 2004 г. о результатах выборов Президента Украины 21 ноября. Верховный Суд обязал ЦИК провести повторное голосование по выборам Президента Украины в срок, предусмотренный Законом «О выборах Президента Украины».

Наивысшей точкой развития «Оранжевой революции» стало принятие Верховной Радой Украины 8 декабря 2004 г. Закона Украины «О внесении изменений к Конституции Украины» (№ 4180), который открывал путь политической реформе, превращению Украины из президентско-парламентской в парламентско-президентскую республику, обеспечивал продвижение к европейской демократии.

А. Мороз отметил, что в соответствии с этим Законом «кандидат, став Президентом, к сентябрю будет иметь всю полноту власти, как и Президент нынешний... Наладив рабочие взаимоотношения правительства и парламента, он подтолкнет развитие такого сотрудничества, а дальше оно укрепится новой избирательной системой, когда сформированная по итогам пропорциональных выборов коалиция возьмет на себя ответственность за формирование и работу правительства... С сентября также вступят и те изменения, которые касаются местной власти... В совокупности это будет другая, гармоничная система власти, которая через порядок ее формирования и функции станет подконтрольной гражданам. Это будет система, которая десятилетиями доказывает свою эффективность в Европе».

Принятие Закона о политреформе стало реализацией стратегичесской цели Социалистической партии Украины, за которую она боролась.

20 декабря 2004 г. состоялся третий тур президентских выборов. Победу по итогам голосования одержал В. Ющенко. За него отдали голоса 52,01% избирателей, за В. Януковича — 44,18%. В. Ющенко занял первое место в 16 областях (центральные и западные регионы Украины), В. Янукович — в 9 областях Украины (юго-восточные регионы). Победа В. Ющенко была бы невозможна без поддержки и активного участия в избирательной гонке Социалистической партии Украины, как и «Оранжевая революция» — без акций «За Украину без Кучмы!», «Восстань, Украина!». Эти акции стали предтечей революции, они пробудили общественное сознание украинцев.

Президентские выборы 2004 г. выявили проблему отношений между восточной и западной частями Украины. Острая политическая борьба между главными кандидатами избирательной гонки, провокационное обострение этой проблемы со стороны властного режима привели к расколу общества, поставили под угрозу территориальное единство и целостность Украины, а также ее суверенитет. В ноябре 2004 г. это проявилось в федералистических настроениях политической элиты, которая поддерживала провластного кандидата, и проведении 28 ноября 2004 г. съезда депутатов ряда областей юго-восточной

части Украины. На съезде была предложена идея создания «Південно-Східної Української Автономної Республіки».

Социалистическая партия Украины осудила действия, направленные на раскол общества и потребовала от органов власти прибегнуть к необходимым мерам для решения проблем, которыми спекулируют заинтересованные в нагнетании общественного противостояния политики. «Натравливая людей на оппозицию, сталкивая лбами сторонников различных политических течений.., эксплуатируя братские чувства значительной части населения к России, ... власть и политические силы, примкнувшие к ней, сознательно пошли на раскол государства и нации, — говорилось в Заявлении фракции СПУ 12 января 2005 г. — Появилась реальная угроза существованию Украинского государства. Раскол внесен даже в семьи, между родными и близкими».

Угроза раскола страны остро поставила вопрос необходимости претворения в жизнь региональной политики государства, расширения социальных вопросов, налаживания взаимовыгодного сотрудничества с Россией и другими странами, ускорения рассмотрения и принятия Закона «О языках в Украине», на чем настаивали социалисты.

Победа В. Ющенко на президентских выборах и весомый вклад в нее социалистов актуализировали вопрос о вхождении представителей СПУ во власть. В конце января 2005 г. Политсовет партии принял решения о вхождении социалистов в состав правительства и другие органы власти. В феврале 2005 г. Президентом Украины были назначены членами Кабинета Министров социалисты: Ю. Луценко — министр внутренних дел; А. Баранивский — министр аграрной политики; С. Николаенко — министр образования и науки. Главой Одесской областной администрации был назначен В. Цушко, Полтавской — С. Бульба.

9 февраля 2005 г. было подписано соглашение между Президентом Украины В. Ющенко, премьер-министром Ю. Тимошенко, Председателем СПУ А. Морозом, согласно которому предусматривалось, что СПУ получает в органах исполнительной власти одну шестую часть должностей. Однако, как показали дальнейшие события, эти договоренности соблюдены не были. Социалисты получили лишь около 200 должностей в органах исполнительной власти. В апреле 2005 г. Президент Украины назначил В. Семенюк, которая на то время была председателем Специальной парламентской комиссии по вопросам приватизации, Председателем Фонда государственного имущества Украины. Итак, Соцпартия Украины впервые со времени ее образования и впервые за годы независимости Украины вошла во власть и вместе с другими партнерами по «Оранжевой революции» взяла на себя часть ответственности за развитие общества.

Переход от оппозиции к статусу провластной партии повлиял на характер ее организационно-партийной и идеологической работы. Возникли предпосылки для количественного и качественного роста партийных рядов, превращения СПУ в массовую партию. Уже в год президентских выборов в СПУ вступили почти 18 тыс. человек, и состоянием на 1 января 2005 г. партия насчитывала в своих рядах 87 427 чел. Однако массовое вступление в СПУ произошло в 2005 г. И уже в апреле этого года партия объединяла в своих рядах 100 тыс. человек, а в середине декабря 2005 г., то есть накануне XII съезда СПУ, - 200 800 членов партии.

Важным признаком роста партии был то, что ее ряды начали пополняться представителями управленческой элиты, малого, среднего и крупного бизнеса, научной и творческой интеллигенции. Наиболее численными стали Черкасская, Одесская, Винницкая и другие; областные парторганизации. В областных, городских, районных, поселковых, сельских советах создавали депутатские фракции социалистов. Многочисленные депутатские группы были созданы в Черниговской (124 депутата), Одесской (119 депутатов), Полтавской (88 депутатов), в Винницкой, Сумской, Закарпатской областях. 9 июля 2005 г. по инициативе Политисполкома СПУ было проведено Всеукраинское собрание депутатов-социалистов, в работе которого приняли участие 1000 депутатов местных советов.

Серьезным испытанием для Соцпартии Украины стали выборы народных депутатов Украины, депутатов местных советов, сельских, поселковых и городских голов, которые состоялись 20 марта 2006 г. Партия начала подготовку к выборам 2006 г. загодя. Политсовет

СПУ, состоявшийся 9 апреля 2005 г., рассмотрел задачи по подготовке к избирательной кампании. Было принято решение о том, что партия идет на выборы самостоятельно, формирует избирательные списки из членов СПУ и внепартийных, которые имеют высокий авторитет и поддержку населения и готовы воплощать политику СПУ в жизнь. Впоследствии был утвержден состав центральных, областных, городских, районных избирательных штабов, проведено обучение актива, предоставлены необходимые материальные ресурсы для работы партийных организаций и избирательных штабов.

Особенностью избирательной кампании 2006 г. стало то, что граждане Украины впервые избирали парламент и органы местного самоуправления на пропорциональной основе, по спискам политических партий и блоков. Для Социалистической партии Украины новизной этой кампании было то, что она в этих выборах впервые участвовала не как оппозиционная политическая сила, а как такая, которая входит во власть и несет ответственность за ее действия. Поэтому центр тяжести кампании был сосредоточен не на критике власти, а на пропаганде конкретных положительных результатов работы социалистов в органах власти, участия социалистов в решении конкретных социальных проблем.

Старт избирательной кампании совпал с решениями Украинской партии справедливости — СВИЧА и партии «Общественный контроль» об объединении с Социалистической партией Украины. Лидеры этих партий С. Червонопиский и В. Волга были избраны в состав Политсовета и Политисполкома СПУ, а члены их партий, согласно Устава СПУ, приняты в Соцпартию в течение 2005 г.

Стратегия избирательной кампании социалистов была определена XII съездом СПУ, который прошел 17 декабря 2005 г. Она отличалась от деятельности других субъектов избирательного процесса своим открытым характером. Говоря о выборах, лидер социалистов обращал внимание на технологии социальных коммуникаций: «Это не изобретение кампании и не какое-то особенное нововведение. Это - демонстрация способности партии, ее отдельных организаций и активистов решать большие и малые проблемы, которые волнуют конкретных людей».

Съезду предшествовала отчетная избирательная кампания в партийных организациях, во время которой были определены задачи по дальнейшему укреплению рядов партии и проведению полноценной избирательной кампании 2006 г.

С докладом «Построим Европу в Украине!» на съезде выступил Председатель СПУ А. Мороз. Он сделал анализ современной эпохи и места в ней Украины. Касаясь европейского выбора Украины как стратегической цели украинских социалистов, лидер партии отметил: «Анализ внутренней ситуации и международное положение Украины подсказывают единственно правильную перспективу и единственно верный вектор, который мы определяем главным лозунгом кампании: «Построим Европу в Украине!». Европейские стандарты жизни (уровень благосостояния, защищенность гражданских прав и свобод, состояние демократии), с которыми теперь знакомы миллионы украинцев, должны быть обеспечены здесь, дома. Против такой перспективы не будет выступать ни один нормальный человек. Важно, чтоб она — перспектива — стала общим проектом общества».

Отвечая на вопрос: почему социалисты борются за власть? — А. Мороз подчеркнул, что поскольку нынешняя власть либеральна, пребывание в ней социалистов является гарантией решения «социальных проблем: роста занятости, зарплат, пенсий, защиты прав и свобод граждан, развития демократии, наведения законного порядка».

На съезде присутствовала наиболее многочисленная делегация социалистов из различных стран за все время существования партии. Их география — от Швеции до России. Самый почетный иностранный гость — генеральный секретарь Социалистического Интернационала Луи Айала отмечал: «Я приехал сюда только с одной миссией, но она очень важная. Я приехал сюда, чтобы выразить нашу искреннюю поддержку Социалистической партии Украины. Мы очень гордимся тем, чего вам уже удалось достичь, тем, чего удалось достичь демократам в Украине, и особенно тем, что делают социалисты Украины... Я хочу сказать, что мы ждем вашей большой победы на следующих выборах. И я уверен, что вы

сможете ввести и эффективно использовать инструменты для достижения демократии и солидарности в вашей стране».

Избирательная кампания 2006 г. фактически была продолжением президентских выборов 2004 г. и засвидетельствовала не только наличие проблемы раскола в обществе по оси «Восток — Запад», но и углубила ее. Как и на президентских выборах, так и на парламентских власть, зависимые СМИ и социологические службы формировали общественное мнение украинского избирателя о наличии трех фаворитов гонки: ПР, НСНУ, БЮТ. Другим политическим силам, в том числе и социалистам, отводилась роль второго эшелона.

Это не могло не отразиться на конечных итогах выборов 2006 г. За избирательный список кандидатов в народные депутаты от Социалистической партии Украины отдали голоса 5,69% избирателей, принявших участие в голосовании. Как отметил А. Мороз, «учитывая наш опыт и проведенную работу, это нельзя считать успехом партии». В Верховную Раду Украины было избрано 33 народных депутата. Причиной такого результата стало то, что многие партийные комитеты и первичные организации не сумели стать настоящими политическими структурами и повлиять на результаты предвыборной кампании.

«От выборов 2002 года мы отстали на 1.2% голосов избирателей. Более 10 процентов голосов СПУ получила только в шести областях: Винницкой — 14,69, Черкасской — 13,39, Черниговской — 12,87, Полтавской — 12,74, Сумской — 10,55, Киевской — 10,17% голосов... Мы недобрали в центре около 400 тысяч голосов», — отмечал А. Мороз на селекторном совещании с активом СПУ 4 мая 2006 г.

В то же время партия получила неплохие результаты на выборах депутатов местных советов, сельских, поселковых и городских голов. Ее интересы в органах самоуправления в течение пяти лет будут представлять почти 20 тыс. человек. В областные советы было избрано 183 депутата от СПУ, или в 7,3 раза больше, чем в 2002 г. В районные советы представителей партии избрано более чем 2,5 тыс. человек, что позволило создать 165 депутатских фракций. Депутатские фракции СПУ созданы в 94% райсоветов Сумщины, 90% — Хмельнитчины, Черкасщины, Черниговщины, 80% — Киевщины.

Городскими председателями от СЛ1У избраны 34 человека и поселковыми председателями — 1058. Больше всего социалистов среди сельских и поселковых голов в Киевской области — 133, Винницкой — 91, Полтавской — 82, Черкасской — 72, Житомирской — 70, Черниговской — 60, Хмельницкой — 58 человек.

Расширение представительства социалистов в советах содействовало избранию представителей СПУ руководителями этих органов.

Головой Винницкого облсовета стал представитель СПУ, в Киевской, Кировоградской, Ровненской, Сумской и Черкасской областях заместителями голов советов избраны социалисты.

Необходимость координации усилий депутатов-социалистов обусловила поиск новых форм работы с ними. При Политсовете СПУ был создан отдел по работе с депутатами местных советов и региональной политики. 21 мая 2006 г. во дворце «Украина» в г. Киеве было проведено Всеукраинское собрание депутатов от Соцпартии Украины. В докладе Председателя СПУ, выступлениях участников собрания были очерчены задачи депутатского корпуса в условиях политической реформы, расширения прав регионов.

Социалисты констатировали: они пришли во власть на местах практически в каждом регионе, что позволило активно влиять на ситуацию, контролировать работу исполнительных органов. Участники собрания сошлись во мнении, что депутатские фракции – это жесткий инструмент как деятельности депутатов в совете, так и для партийной работы.

Завершение избирательной кампании 2006 г. стало началом нового этапа в политической истории Украины — формировании коалиции политических сил в Верховной Раде, которая, согласно изменений к Конституции, должна была взять на себя ответственность за создание Кабинета Министров и его деятельность.

Социалистическая партия Украины еще во время избирательной гонки неоднократно заявляла о желательности создания коалиции партий и избирательных блоков, которые стояли на Майдане в 2004 г. 28 марта 2006 г. Политсовет СПУ рассмотрел этот вопрос на своем заседании и поддержал Меморандум о создании Коалиции демократических сил Украины в составе СПУ, НСНУ, БЮТ и поручил Председателю СПУ А. Морозу подписать его.

«Заботясь о судьбе будущего Украины, защите национального суверенитета, прав и свобод человека, развитии демократии, обеспечении прозрачной честной политики, налаживании равноправного диалога между обществом и властью, — отмечалось в Меморандуме, — мы, представители политических партий и блоков, подписавшиеся ниже, заявляем о создании Коалиции демократических сил. <...> В день открытия первой сессии Верховной Рады Украины V созыва мы заключаем Соглашение о создании Коалиции депутатских фракций, в соответствии с частью шестой статьи 83 Конституции Украины и Регламентом Верховной Рады Украины».

Была утверждена рабочая группа от СПУ для ведения переговоров о коалиции в составе А. Мороза, И. Винского, В. Цушко. Этим был дан старт затяжным, острым и противоречивым переговорам по формированию соглашения Коалиции демократических сил в составе БЮТ, блока «Нашей Украины» и СПУ.

В течение трех месяцев во время переговоров было подготовлен текст Соглашения, основ внутренней и внешней политики, программы деятельности будущего правительства и регламента коалиции. Насколько длительным и изнурительным был процесс формирования этой коалиции свидетельствуют неоднократные перерывы в заседаниях первой сессии Верховной Рады Украины пятого созыва. В частности, относительно Программы возможной коалиции БЮТ и СПУ выступали за возможность принятия законов Украины об императивном мандате для народных депутатов (то есть возможность их отзыва избирателями), а «Наша Украина» была категорически против.

Главной же причиной затягивания переговоров стали противоречия между двумя участниками процесса создания коалиции дем-сил — «Нашей Украиной» и БЮТ, нежелание первых видеть на должности премьер-министра лидера БЮТ Ю. Тимошенко. С другой стороны, были заметны непомерные претензии руководителей НСНУ (при набранных 12% на выборах в Верховную Раду) на определяющее влияние по осуществлению внутренней и внешней политики Украины.

В Постановлении Политисполкома СПУ от 13 июня 2006 г. отмечалось, что «пытаясь переложить вину за срыв переговоров на СПУ, представители НУ прибегли к хорошо скоординированной пропагандистской акции, направленной на компрометацию СПУ и ее лидера, решая при этом триединую задачу:

— разрушить возможную коалицию, создать предпосылки для ее нового формата;

— переложить вину на СПУ за развал коалиции;

— заблокировать избрание и Председателя Верховной Рады (А. Мороза), и премьер-министра Украины (Ю. Тимошенко), поскольку обе кандидатуры не устраивают бизнесовую часть представителей НУ».

Затягивание процесса формирования руководства правительства и парламента в рамках коалиции демократических сил все больше обостряло ситуацию в государстве. 14 июня 2006 г. парламентская фракция Социалистической партии Украины приняла Заявление «Об ухудшении экономической ситуации в Украине», в котором подчеркивала, что, «к сожалению, за напряженной политической борьбой во время и после выборов проблемы экономики отошли на второй план, и в настоящее время, в условиях, когда нет полностью ответственной центральной исполнительной и законодательной власти, стало совершившимся фактом нарастание экономического кризиса».

В конце концов 22 июня 2006 г. было провозглашено создание коалиции в составе БЮТ, НУ, СПУ. Однако реализация проекта из-за внутрикоалиционных противоречий никак не могла быть воплощена в жизнь.

Неоднократные обращения А. Мороза к «Нашей Украине» относительно выдвижения другой кандидатуры на должность Председателя Верховной Рады вместо П. Порошенко желаемых результатов не дали. Так, в своем заявлении относительно ситуации с избранием председателя парламента от 29 июня 2006 г. А. Мороз отмечал: «Президент Украины В. Ющенко не раз указывал на необходимость разграничения бизнеса и власти. В этом отношении Социалистическая партия безусловно на стороне Президента. В общественном сознании фигура ІП. Порошенко неразрывно связана с крупным бизнесом. Это нужно всегда иметь в виду.

Вея Украина хорошо помнит прошлогодний сентябрьский конфликт, который завершился отставкой Кабинета Министров Ю. Тимошенко и отставкой П. Порошенко с должности Секретаря Совета национальной безопасности и обороны. Конфликт имел ярко субъективную, персональную основу. Приход П. Порошенко и Ю.Тимошенко на ключевые должности сразу реанимирует известный конфликт, внесет угрозу стабильности власти, единства коалиции со всеми последствиями для государства, власти и народа Украины. Дезавуирование этого конфликта любым способом не изменяет общественное мнение, оно будет сохранять недоверие к власти, с чем нельзя не считаться».

6 июля 2006 г. во время сессионного заседания между фракциями ПР, СПУ и КПУ состоялось согласование кандидатуры А. Мороза на должность Председателя Верховной Рады. В результате тайного голосования 238 народных депутатов отдали преимущество лидеру Соцпартии Украины. А. Мороз был во второй раз за период независимости избран руководителем украинского парламента.

Этим событиям предшествовало утреннее заседание фракции СПУ в Верховной Раде, на котором первый секретарь Политсовета СПУ И. Винский заявил о своем несогласии с решением фракции о формировании широкой коалиции в начальном составе Партии регионов, СПУ и КПУ и об отставке с занимаемой должности. (Позднее решением политсовета И. Винский был исключен из рядов СПУ.) Аналогичные заявления об отставке с должностей секретарей Политсовета сделали Г. Гармаш и Г. Задырко. Их заявления были удовлетворены решением Политсовета партии, которое состоялось 7 июля 2006 г.

На этом же заседании было принято постановление «Об участии СПУ в формировании власти в Украине», в котором было рекомендовано фракции СПУ в парламенте принять участие в формировании коалиции в расширенном формате, задачей которой должно стать: прекращение искусственно созданного политического противостояния в Украине по линии «Восток — Запад», консолидация украинского общества и формирования дееспособной власти в государстве. Политсовет СПУ избрал своим первым секретарем В. Цушко, который стал также и председателем депутатской фракции СПУ в Верховной Раде.

7 июля 2006 г. было заключено Соглашение о создании Антикризисной коалиции в составе Соцпартии Украины, Партии регионов и Компартии Украины. В нем отмечалось: «Мы, представители политических сил, признавая волю и демократический выбор Украинского народа, опираясь на поддержку и доверие наших избирателей.., понимая критическое состояние развития государства, социально-экономической и политической ситуации, заявляем о создании Антикризисной коалиции в Верховной Раде V созыва. Она открыта для присоединения к ней всех парламентских фракций и отдельных народных депутатов.

Мы убеждены, что Антикризисная коалиция призвана обеспечить достойные условия жизни и равные возможности для всестороннего развития каждого гражданина, укрепления гражданского общества и утверждения эффективной и ответственной власти на всех уровнях, построения конкурентоспособной национальной экономики и превращения Украины в равноправного члена сообщества развитых европейских государств. <...>

Программа Антикризисной коалиции построена на принципах патриотизма, честности и открытости политических процессов, профессионализма и эффективности в принятии решений».

В то же время депутаты-социалисты заявили о выходе из коалиции демократических сил. На собрании коалиции кандидатом на должность премьер-министра был выдвинут

лидер Партии регионов В. Янукович (из-за нарушения процедуры предложение на премьера было повторено 18 июля). С избранием руководства Верховной Рады, образованием парламентских комитетов, украинский парламент начал работу в соответствии с законодательством.

Важной вехой в поиске консолидации общества стал «круглый стол» при участии Президента Украины, Председателя Верховной Рады, лидеров политических сил, представленных в парламенте, который продолжался с 27 июля по 3 августа 2006 г. Итогом его стало подписание Универсала национального единства Президентом, Председателем Верховной Рады, премьер-министром, лидерами Партии регионов, Соцпартии Украины, блока «Нашей Украины» и Компартии Украины. Этот документ согласовал позиции политических сил по стабилизации ситуации в Украине, преодолению политического противостояния в обществе.

В результате достигнутого компромисса появились предпосылки для формирования широкой коалиции политических сил в парламенте. Президент Украины В. Ющенко внес кандидатуру В. Януковича на должность премьер-министра Украины для утверждения Верховной Радой. 4 августа 2006 г. 271 голосом В. Янукович был избран главой правительства, а также был утвержден новый состав Кабинета Министров в количестве 23 человек. В состав этого правительства вошли два министра-социалиста: Н. Рудьковский возглавил Министерство транспорт и связи, С. Николаенко — Министерство образования и науки. В. Семенюк осталась на должности Председателя ФГИУ. По предварительным договоренностям в тот же день был сформирован новый состав Конституционного Суда. Гозднее, в связи с отставкой с поста министра внутренних дел Ю. Луценко, министерство возглавил В. Цушко.

С выходом Соцпартии из коалиции демократических сил и ее вхождением в Антикризисную коалицию оппоненты и недоброжелатели СПУ пророчили раскол среди социалистов. Однако 300-тысячный отряд партии покинули лишь несколько человек. В то же время в июле 2006 г. ряды СПУ пополнили 3,5 тыс. новых членов, что засвидетельствовало эффективность и действенность ее политики в новых реалиях современности.

* * *

Своеобразным итогом 15-летней истории Социалистической партии Украины стала работа и принятые решения второго этапа ее XII съезда, который состоялся 30 сентября 2006 г. За этот период в жизни и деятельности Соцпартии Украины произошли качественные изменения. Во-первых, она организационно и политически изменилась. Из малочисленной (в начале 90-х гг. XX гг.) она превратилась в одну из крупных и влиятельных в украинском обществе политических сил. Ее региональные и первичные организации объединяют почти 300 тыс. партийцев. Структуры Соцпартии Украины действуют на территории почти всех территориальных громад, во всех районах, городах и областях Украины. В рядах партии работают представители разных социальных слоев украинского общества.

Во-вторых, Соцпартия Украины прошла сложный и противоречивый путь от оппозиционной политической силы к входу ее представителей в состав правительства Украины, исполнительных органов власти и органов местного самоуправления.

В-третьих, Социалистическая партия Украины стала полноправным субъектом международного социалистического и социал-демократического движения. В 2003 г. СПУ получила статус члена Социалистического Интернационала.

XII съезд Соцпартии Украины констатировал, что партии удалось |X'- шить главные политические задания, поставленные в докладе Председателя СПУ А. Мороза, а именно: изменена система власти в результате принятия политической реформы; отстранен от власти авторитарный кучмовской режим; разработана стратегия развития украинского общества; представители партии вошли в структуры власти как на центральном, так и на местных уровнях.

Съезд одобрил деятельность Политсовета, Главы СПУ, фракции СПУ в парламенте по созданию антикризисной коалиции большинства в Верховной Раде Украины и входа представителей СПУ в коалиционное Правительство. Делегаты съезда высказались за создание коалиции в широком формате в составе фракций Партии регионов, блока «Наша Украина», СПУ и КПУ как важного фактора объединения украинского общества и стабилизации социально-экономической ситуации в стране.

Проанализировав результаты выборов 2006 г., делегаты съезда пришли к выводу, что избирательная кампания была организовано неудачно. Хотя в отдельных областях, районах партийными организациями были достигнуты неплохие результаты, в целом же партии не удалось обеспечить выполнения запланированных заданий. Съезд обязал региональные партийные организации принять меры относительно организационного и кадрового изменения тех партийных комитетов, под руководством которых были получены неудовлетворительные результаты голосования за список кандидатов в депутаты разных уровней от СПУ.

XII съезд Соцпартии Украины избрал Председателем партии А. Мороза, а Валентину Семенюк — Главой Центральной контрольной комиссии СПУ. Делегаты также избрали новый состав Политсовета и ЦКК СПУ В первый раз в состав Политсовета партии были избраны 27 секретарей первичных парторганизаций (по одному от каждой областной организации), которые на выборах 2006 г. получили наивысшие результаты в своих регионах.
На первом заседании Политсовета партии ее первым секретарем был избран Василий Цушко (после его назначения на пост министра внутренних дел — первым секретарем был избран М. Мельничук). Был избран Секретариат Политсовета и Политисполком СПУ и утвержден состав комиссии по подготовке изменений к Программе партии. XII съезд СПУ принял Обращение ко всем членам партии в связи с 15-й годовщиной Социалистической партии Украины.

ХРОНИКА СЪЕЗДОВ

И ПАРТИЙНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ УКРАИНЫ

Учредительный съезд

Состоялся: 26 октября 1991 года.

Съезд принял: Декларацию о создании СПУ, Программное заявление, Устав СПУ, постановление «О политическом моменте и ближайших заданиях партии», заявление «Об антиконституционности запрещения Компартии Украины», резолюцию «О всенародном референдуме и выборах Президента Украины».

Председателем Политического Совета Социалистической партии Украины избран народный депутат Украины Александр Мороз.

Главой Контрольной комиссии избран Непорада И.П.

I Всеукраинская общепартийная конференции

Состоялась: 13 — 14 июня 1992 года.

Повестка дня конференции:

Социально-экономическая и политическая ситуация в Украине и задания СПУ на ближайшие два года.

Об участии членов Соцпартии в подготовке и принятии Конституции Украины.

О резолюции и заявлениях конференции.

Конференция утвердила Политическое заявление СПУ «Социально-экономическая и политическая ситуация в Украине и задания партии на ближайшие два года», приняла резолюцию:

«Об общих действиях СПУ и профсоюзов»;

«Об аграрной политике СПУ»;

«О молодежной политике СПУ»;

«Об угрозе националистического экстремизма и национал фашизма в Украине»;

«Об активизации работы по отмене противозаконных актов о запрещении Коммунистической партии Украины».

Приняты заявления:

«О росте цен и обнищании народа»;

«О реформе народного образования в Украине».

Принят ряд документов, которые касаются Конституции Украины: постановление «Об участии членов Соцпартии в подготовке и принятии Конституции Украины», обращение СПУ к народу и Верховной Раде Украины в связи с рассмотрением проекта новой конституции, а также проект Закона «О полновластии народа».

Делегаты утвердили обращение к народу Украины, решение о том, что отныне СПУ будет в оппозиции к антинародной политике власти.

II съезд

Состоялся: 28 — 29 ноября 1992 года.

Повестка дня съезда:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 26.10.1991 г. по 28.11.1992 г.

Отчет о работе Контрольной комиссии СПУ.

О проекте Программы партии.

Об изменениях в Уставе партии.

Выборы руководящих органов партии.

Делегаты съезда приняли: Программу партии, резолюции по отчетному докладу Политсовета, о возрождении Ленинского коммунистического союза молодежи, о связях с братскими партиями, изменения к Уставу СПУ.

III съезд

Состоялся: 18 — 19 декабря 1993 года.

Повестка дня съезда:

Отчет Политсовета III съезда СПУ.

Об участии СПУ в выборах народных депутатов Украины.

Разное.

Съезд принял резолюцию «О выборах народных депутатов Украины». Утверждена предвыборная платформа СПУ «За социальную справедливость, народовластие, законность, безопасность человека».

Делегаты съезда приняли: постановление об отчете Политсовета СПУ, обращение СПУ к украинской интеллигенции, заявление СПУ о требованиях забастовочных комитетов в связи с очередном повышением цен, положение о Контрольной комиссии СПУ.

II общепартийная конференция

IV внеочередной съезд.

16 апреля 1994 года в Киеве открылась II общепартийная конференция СПУ. По решению делегатов конференция конституировалась в съезд. Таким образом, 16 апреля 1994 года в Киеве состоялся IV внеочередной съезд СПУ.

Основным вопросом повестки дня было участие СПУ в назначенных па 26 июня 1994 года выборах Президента Украины и в выборах депутатов и председателей местных советов.

Съезд выдвинул кандидатуру А. Мороза претендентом в кандидаты на должность Президента Украины.

Съезд поставил перед партийными организациями СПУ задание практически в недельный срок собрать не менее 100 тысяч подписей в поддержку выдвижения А. Мороза кандидатом на должность Президента Украины.

IV внеочередной съезд принял следующие документы: постановление об участии СПУ в досрочных выборах Президента Украины;

заявление по поводу президентских выборов 26 июня 1994 года;

обращение СПУ к политическим партиям, общественным организациям и движениям, к гражданам Украины; обращение к народным депутатам Украины; резолюцию об итогах выборов в Верховную Раду Украины, текущем моменте и заданиях партии;

заявление о событиях на территории бывшей Югославии.

V съезд

Состоялся: 29 — 30 октября 1994 года.

Делегаты заслушали политический и отчетный доклады Политсовета СПУ (докладчики т.т. А. Мороз и С. Кияшко), отчетный доклад Контрольной комиссии СПУ.

Съезд принял резолюции по политическому и отчетному докладам постановление «Об изменениях и дополнениях к Уставу СПУ», по отчетному докладу Контрольной комиссии СПУ, «О формировании комиссий по подготовке предложений и дополнений к Программе и Уставу СПУ», обращение съезда «О праздновании годовщины Великой Октябрьской социалистической революции».

По решению съезда введена должность председателя Социалистической партии Украины. Председателем СПУ единогласно избран Александр Мороз.

III общепартийная конференции

Состоялась: 17 — 18 февраля 1996 года.

Повестка дня:

Особенности стратегии и тактики СПУ на современном этапе.

О концепции идеологической работы СПУ.

О назревших вопросах партийного строительства и изменениях к Уставу СПУ.

Разное.

Па конференции было принято Программное заявление; в основном одобрена концепция идеологической работы.

Приняты резолюции:

«Об участии СПУ в конституционном процессе»;

«Об аграрной политике»;

«О политике СПУ относительно предпринимательства»;

«О блоке СПУ с левыми и другими прогрессивными партиями и общественными объединениями на современном этапе»;

«О молодежной политике СПУ на современном этапе»;

«О становлении в СНГ».

VI съезд
(первый этан)

Состоялся: 21 — 22 декабря 1996 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с ноября 1994 г. по декабрь 1996 г.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за этот же период.

О социально-экономической и политической ситуации в Украине и заданиях СПУ.

О программных документах СПУ.

Об изменениях и дополнениях к Уставу СПУ.

Избрание руководящих органов партии.

Съезд принял отдельные постановления по первому и второму вопросам повестки дня. Принято также постановление, которым поручено Политсовету в трехмесячный срок опубликовать и организовать обсуждение наработок Уставной комиссии, созданной на V съезде СПУ.

Принято постановление «О программных документах СПУ», которым утверждено Программное заявление СПУ «Украине — груд, социальную справедливость, безопасность, демократию, социализм!» и дано поручение Политсовету подготовить проект развернутой программы-минимум СПУ.

Съезд принял резолюции:

«О политике в земельном вопросе»; защиту народовластия»;

«В защиту прав женщин в общественно-политической жизни»;

«О поддержке рабочего движения»;

«Об отношении СПУ к антиконституционной попытке правых ликвидировать социальные гарантии граждан»;

«О политике партии в обеспечении конституционных прав и свобод граждан».

Съезд принял постановление «О продолжении работы и полномочий делегатов VI съезда СПУ».

VI съезд (второй этап)

Состоялся: 1-2 ноября 1997 года.

Повестка дня:

Доклад Председателя СПУ «Партия в канун выборов: вместе в обновленную Украину».

О предвыборных документах СПУ.

О процедуре образования избирательного блока Социалистической и Селянской партий.

О предвыборной программе избирательного блока СПУ- СелПУ.

О списке кандидатов в народные депутаты Украины от СПУ.

Об изменениях и дополнениях к Программе и Уставу СПУ.

Съезд одобрил предвыборную политическую платформу и Основные положения экономической политики СПУ.

Съезд принял постановление о процедуре формирования избирательного блока и предвыборной программы блока, определил представителей СПУ для подписания Соглашения.

Съезд утвердил список кандидатов в народные депутаты от СПУ.

Съезд принял решение: перенести рассмотрение Программы и Устава СПУ на VII съезд.

Общий съезд СПУ и СелПУ

Состоялся: 2 ноября 1997 года.

Повестка дня:

Об образовании избирательного блока Социалистической и Селянской партий Украины «За правду, за народ, за Украину!».

О предвыборной программе избирательного блока.

Об утверждении единого списка кандидатов в народные депутаты от блока СПУ-СелПУ для участия в выборах по многомандатному общегосударственному избирательному округу.

Организационные вопросы.

Съезд утвердил Соглашение о создании избирательного блока, принял предложенный вариант предвыборной программы блока, утвердил единый список кандидатов.

Съезд определил лиц, которые могут представлять интересы избирательного блока.

VI съезд (третий этап)

Состоялся: 13 июня 1998 года.

Повестка дня:

Об общественно-политической ситуации в Украине и заданиях партийной работы.

О «Принципах внутренней и внешней политики Украины».

Об изменениях и дополнениях к Уставу СПУ.

Организационные вопросы.

По итогам обсуждения доклада А. Мороза принято постановление «Об общественно-политической ситуации в Украине и заданиях партийной работы».

Принято постановление «О принципах внутренней и внешней политики Украины».

Съезд утвердил новую редакцию Устава СПУ.

Принят ряд решений, связанных с ротацией состава Политсовета (п. 4 повестки дня).

VII съезд (первый этап)

Состоялся: 19 декабря 1998 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 21 декабря 1996 года по 19 декабря 1998 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за период с 21 декабря 1996 года по 19 декабря 1998 года.

Выборы руководящих органов СПУ.

Съезд принял:

постановление по отчету о работе Политсовета СПУ за период с 21 декабря 1996 года по 19 декабря 1998 года;

постановление, в соответствии с которым полномочия делегатов VII съезда СПУ продлены до 1 декабря 1999 года, а Политсовет уполномочен определить сроки проведения второго этапа

VII съезда СПУ и вопросы, которые выносятся на его рассмотрение;

заявление об игнорировании Президентом Украины Конституции Украины;

резолюцию о ситуации с Конституцией Автономной Республики Крым;

заявление о нанесении ракетного удара по Ираку.

VII съезд (второй этап)

Состоялся 15 мая 1999 года.

Повестка дня:

О выдвижении претендента в кандидаты на должность Президента Украины от СПУ.

О предвыборной платформе претендента в кандидаты на должность Президента Украины от СПУ.

Об уполномоченном лице от СПУ на выборах Президента Украины.

Съезд постановил:

в соответствии со статьей 22 Закона Украины «О выборах Президента Украины» выдвинуть от СПУ претендентом в кандидаты на должность Президента Украины Главу СПУ А. Мороза;

считать организационное, политическое и материальное обеспечение победы А. Мороза на выборах Президента Украины главным заданием Политического совета СПУ, областных, районных и городских комитетов СПУ, всех членов партии.

Соответствующим постановлением съезд утвердил предвыборную платформу кандидата в Президенты Украины от Социалистической партии — «Манифест нового курса Украины» и рекомендовал Александру Морозу взять ее за основу своих предвыборных документов и принять к выполнению после избрания Президентом Украины.

Съезд назначил уполномоченным представителем кандидата на пост Президента Украины от СПУ А. Мороза секретаря Политсовета СПУ Г. Гармаша.

Съезд также принял заявление по поводу притеснения свободы слова в Украине и заявление по поводу военных действий НА-ТО в Югославии, которые угрожают перерасти в третью мировую войну.

VIII съезд

Состоялся: 20 мая 2000 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СИУ за период с 19 декабря 1998 года по 20 мая 2000 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за период с 19 декабря 1998 года по 20 мая 2000 года.

О проекте новой редакции Программы СПУ.

Выборы руководящих органов СПУ.

Съезд принял постановление об «Отчете о работе Политсовета СПУ за период с 19 декабря 1998 года по 20 мая 2000 года».

Съезд принял новую редакцию Программы СПУ.

Принята резолюция «О кризисной ситуации в аграрном секторе экономики Украины».

Приняты заявления VIII съезда СПУ:

«Об угрозе демократии, конституционному строю в Украине»;

«В защиту свободы слова и прессы в Украине»;

«О нарушении конституционных нрав граждан Украины».

Председателем СПУ избран А. Мороз.

IX съезд

Состоялся: 12 января 2002 года.

Повестка дня:

Об участии СПУ в выборах народных депутатов Украины, депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей.

О выдвижении кандидатов в народные депутаты Украины по многомандатному общегосударственному округу.

О выдвижении кандидатов в народные депутаты Украины в одномандатных избирательных округах.

О проекте «Принципов внутренней и внешней политики Украины».

О предвыборной программе Социалистической партии Украины.

О Положении о Центральной контрольной комиссии СПУ.

Организационные вопросы.

Съезд постановил:

«Принципы внутренней и внешней политики Украины» утвердить.

Предвыборную программу Социалистической партии Украины к выборам в Верховную Раду Украины 2002 г. «Семь первоочередных обязательств социалистов» утвердить.

Положение о Центральной контрольной комиссии утвердить.

Поручить Политисполкому СПУ рассматривать все вопросы, связанные с выборами народных депутатов Украины, выборами депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей, которые в соответствии с законами Украины относятся к компетенции руководящих органов партии.

X съезд

Состоялся: 15 июня 2002 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 20 мая 2000 года по 15 июня 2002 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за период с 20 мая 2000 года по 15 июня 2002 года.

Об изменениях и дополнениях к Уставу СПУ

Выборы руководящих органов СПУ.

Приняты заявления: «Изменение системы власти — ключ к выходу Украины из кризиса», «Прекратить разрушение украинского села».

Принят ряд решений, связанных с ротацией состава СПУ.

XI съезд (I этап)

Состоялся: 4 июля 2004 года.

Повестка дня:

О выдвижении претендента в кандидаты на пост Президента Украины от Социалистической партии Украины.

О предвыборной программе кандидата на пост Президента Украины от Социалистической партии Украины.

Об уполномоченном представителе кандидата на пост Президента Украины от Социалистической партии Украины в Центральной избирательной комиссии.

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 15 июня 2002 года по 4 июля 2004 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии за период с 15 июня 2002 года по 4 июля 2004 года.

Выборы руководящих органов СПУ.

Съезд постановил:

В соответствии со статьей 47 Закона Украины «О выборах Президента Украины » выдвинуть кандидатом на пост Президента Украины от Социалистической партии Украины Председателя СПУ А. Мороза.

Съезд поддержал предвыборную программу кандидата на пост Президента Украины от Социалистической партии Украины А. Мороза.

Съезд принял Положение о Центральной контрольной комиссии Социалистической партии Украины и принял во внимание отчет ЦКК за период с 15 июня 2002 года по 4 июля 2004 года.

Съезд назначил уполномоченным представителем кандидата на пост Президента Украины от СІ ІУ А. Мороза первого секретаря Политсовета СПУ И. Винского.

Съезд поддержал предвыборную программу кандидата на ноет Президента Украины от Социалистической партии Украины А. Мороза.

Съезд утвердил отчет о работе Политсовета СПУ за период с 15 июня 2002 года по 4 июля 2004 года.

Съезд принял постановление о некоторых мероприятиях по организационно-политическому укреплению СПУ, которые направлены против попыток политических оппонентов СПУ организационно и политически ослабить партию путем проникновения в ее ряды, в состав ее руководящих органов разных уровней.

Принят ряд решений, связанных с ротацией состава СПУ.

XII съезд (I этап)

Состоялся: 17 декабря 2005 года.

Повестка дня:

О политической ситуации в Украине и задании партийных организаций СПУ относительно участия в выборах 2006 года.

О выдвижении кандидатов в народные депутаты Украины.

О предвыборной программе Социалистической партии Украины.

Разное.

Съезд одобрил работу Политсовета и Политисполкома СПУ, направленную на укрепление позиций партии в избирательной кампании и объединение усилий Социалистической партии с другими партиями путем вхождения последних в состав СПУ. Единогласно была утверждена и предвыборная программа Социалистической партии с основным лозунгом: «Построим Европу в Украине!».

Делегаты съезда утвердили постановления, которые касаются отношений с политическими структурами, влившимися в ряды социалистов.

Съезд принял инструкцию о принятии в члены СИУ членов УСВА и прежних членов партии СВИЧА, партии «Общественный контроль» и Всеукраинской общественной организации с одноименным названием.

Съезд продлил полномочия делегатов XII съезда Социалистической партии Украины до 1 июня 2000 года.

XII съезд (II этап)

Состоялся: 21 мая 2000 года.

Повестка дня:

О продлении полномочий делегатов XII съезда СПУ до сентября 2006 года.

Съезд постановил продлить полномочия делегатов XII съезда СПУ до сентября 2006 года.

XII съезд (III этап)

Состоялся: 30 сентября 2006 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 4 июля 2002 года по сентябрь 2006 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за период 4 июля 2004 года по сентябрь 2006 года.

Об итогах избирательной кампании 2006 года.

Об изменениях к Уставу СПУ.

Об изменениях к Положению ЦКК СПУ.

Об изменениях к Программе СПУ.

Выборы руководящих органов СПУ.

Съезд утвердил отчет о работе Политсовета СПУ за период с 15 июня 2002 года по 4 июля 2004 года.

Съезд принял постановление о некоторых мероприятиях по организационно-политическому укреплению СПУ, которые направлены против попыток политических оппонентов СПУ организационно и политически ослабить партию путем проникновения в ее ряды, в состав ее руководящих органов разных уровней.

Принят ряд решений, связанных с ротацией состава СПУ.

XII съезд (I этап)

Состоялся: 17 декабря 2005 года.

Повестка дня:

О политической ситуации в Украине и задании партийных организаций СПУ относительно участия в выборах 2006 года.

О выдвижении кандидатов в народные депутаты Украины.

О предвыборной программе Социалистической партии Украины.

Разное.

Съезд одобрил работу Политсовета и Политисполкома СПУ, направленную на укрепление позиций партии в избирательной кампании и объединение усилий Социалистической партии с другими партиями путем вхождения последних в состав СПУ. Единогласно была утверждена и предвыборная программа Социалистической партии с основным лозунгом: «Построим Европу в Украине!».

Делегаты съезда утвердили постановления, которые касаются отношений с политическими структурами, влившимися в ряды социалистов.

Съезд принял инструкцию о принятии в члены СПУ членов УСВА и прежних членов партии СВИЧА, партии «Общественный контроль» и Всеукраинской общественной организации с одноименным названием.

Съезд продлил полномочия делегатов XII съезда Социалистической партии Украины до 1 июня 2006 года.

XII съезд (II этап)

Состоялся: 21 мая 2006 года.

Повестка дня:

О продлении полномочий делегатов XII съезда СПУ до сентября 2006 года.

Съезд постановил продлить полномочия делегатов XII съезда СПУ до сентября 2006 года.

XII съезд (III этап)

Состоялся: 30 сентября 2006 года.

Повестка дня:

Отчет о работе Политсовета СПУ за период с 4 июля 2002 года по сентябрь 2006 года.

Отчет Центральной контрольной комиссии СПУ за период с 4 июля 2004 года по сентябрь 2006 года.

Об итогах избирательной кампании 2006 года.

Об изменениях к Уставу СПУ.

Об изменениях к Положению ЦКК СПУ.

Об изменениях к Программе СПУ.

Выборы руководящих органов СПУ.